МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

№ 10.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 мая. Годъ XXVI. 1908 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія и отъ Святѣйшаго Синода награды по Могилевской епархіи.

Къ 6-му текущаго мая, дню рожденія Его Императорскаго Величества, Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ Св. Анны 1 степени Преосвященный Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій. Того же числа Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Владиміра 3 степени Викарій Могилевской епархіи, Епископъ Гомельскій Митрофанъ.

Того же числа, Всемилостивѣйше награждены: а) *орденомъ св. Анны 2 степени:* Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ Могилевской епархіи, Статскій Совѣтникъ Иванъ *Барнатный*, Ректоръ Могилевской Духовной Семинаріи, Протоіерей Николай *Зефировъ*,—гор. Климовичъ, Архистратиго-Михайловскаго Собора Протоіерей Павелъ *Георгіевскій*, церкви мѣстечка Журавичъ, Быховскаго уѣзда, Протоіерей Димитрій *Чернавскій*; б) *орденомъ св. Анны 3 степени:* церкви мѣстечка Хославичъ, Мстиславскаго уѣзда, священникъ Евстафій *Барцевичъ*, гор. Чауссъ, Николаевской церкви священникъ Петръ *Юркевичъ*, церкви села Желивья, Чаусскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Рахманьковъ*, церкви села Еремина,

Гомельскаго уѣзда, священникъ Георгій *Бѣлобржецкій*, в) *наперстнымъ крестомъ изъ Кабинета Его Величества, съ украшеніями*—церкви мѣстечка Пропойска, Быховскаго уѣзда, Протоіерей Ѳеодоръ *Сущинскій*; г) *орденомъ Св. Станислава 3 степени*—Преподаватель Мстиславскаго дух. училища Михаилъ *Сушковъ* Регистраторъ Могилевской Духовной Консисторіи Иванъ *Перепечинъ*.

Ко дню рожденія Его Императорскаго Величества Святѣйшимъ Сѵнодомъ удостоены награжденія: а) *саномъ архимандрита*—экономъ Могилевскаго Архіерейскаго дома, Игуменъ *Николай;* б) *саномъ Протоіерея*—церкви села Солонаго, Рогачевскаго уѣзда, священникъ Василій *Слайчевскій;* в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—церкви мѣстечка Любавичъ, Оршанскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Стратоновичъ;* церкви села Ульяновичъ, Сѣнненскаго уѣзда, священникъ Василій *Курневичъ*; церкви села Прибытокъ, Гомельскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Шафрановскій;* церкви села Ѳедоровки, Гомельскаго уѣзда, священникъ Григорій *Меньковичъ*; Оршанскаго Успенскаго женскаго монастыря, священникъ Іоаннъ *Рудницкій;* церкви села Городища, Быховскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Богдановичъ*; церкви села Лучина, Рогачевскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Стратоновичъ*; церкви села Нерѣйши, Сѣнненскаго уѣзда, священикъ Стефанъ *Шафрановскій*; Гейшинской Вознесенской церкви, Быховскаго уѣзда, священникъ Димитрій *Пригоровскій;* Ходчанской Покровской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Августиновичъ;* гор. Гомеля, законоучитель мужской гимназіи, священникъ Ѳеодоръ *Жудро,* гор. Гомеля, законоучитель женской гимназіи, священникъ Александръ *Грицкевичъ*; г) *камилавкою*—церкви села Святошицъ, Горецкаго уѣзда, священникъ Іосифъ *Шимковичъ;* города Орши, Воскресенскаго Собора священникъ Стефанъ *Петрашень;* церкви села Межева, Оршанскаго уѣзда, священникъ Андрей *Бекаревичъ*, церкви мѣстечка Ліозно, Оршанскаго уѣзда, священникъ Митрофанъ *Кириловичъ;* церкви села Благовичъ, Чаусскаго уѣзда, священникъ Алексій *Смирновъ*; церкви села Ма-

хова, Быховскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Чоловскій;* церкви села Полоницъ, Чериковскаго уѣзда, священникъ Сергій *Апрѣлевъ;* церкви села Юрковщины, Мстиславскаго уѣзда, священникъ Василій *Ходкевичъ;* Мазоловскаго Вознесенскаго женскаго монастыря, Мстиславскаго уѣзда, священникъ Антоній *Соколовъ;* церкви села Меркуловичъ, Рогачевскаго уѣзда, священникъ Григорій *Голынецъ;* церкви села Староселья, Рогачевскаго уѣзда, священникъ Александръ *Карножицкій;* церкви села Городца, Быховскаго уѣзда, священникъ Александръ *Рацевичъ;* церкви села Кудина, Могилевскаго уѣзда, священникъ Андрей *Ѳедоровичъ;* церкви села Рѣчекъ, Гомельскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Леплинскій;* церкви села Барщевки, того же уѣзда, священникъ Георгій *Бардовскій;* города Могилева, законоучитель женской гимназіи священникъ Стефанъ *Сороколѣтовъ;* церкви села Мошкова, Оршанскаго уѣзда, священникъ Василій *Пиневичъ;* Соржицкой Троицкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Шафрановвкій;* Путляевской Димитріевской церкви, Горецкаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ *Зыковъ,* Рабовичской Покровской церкви, Быховскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Андруцкій.*

Перемѣны по службѣ.

— 31 марта, скончался заштатный діаконъ Добрушской церкви, Гомельскаго уѣзда, Василій *Шимковичъ.*

— 6 апрѣля, скончался псаломщикъ Денисковичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Іаковъ *Кирножицкій.*

— 7 апрѣля, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, запрещенный священникъ Георгій *Козловскій* отчисленъ отъ должности псаломщика при Долгомохской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 30 апрѣля, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Вядецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Евдокимъ *Шароенковъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 27 апрѣля, скончался заштатный псаломщикъ Ряснянской церкви, Чаусскаго уѣзда, Михаилъ *Гашкевичъ.*

— 7 мая, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, священникъ Тихиничской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Николай *Шафрановскій*, назначенъ на псаломщическую должность къ Барколабовской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 7 мая, опредѣленіемъ Епархіальнаго Началььства, священникъ Марковичской Екатерининской церкви, Гомельскаго уѣзда, Василій *Ноздровскій* назначенъ на псаломщическую должность къ Черейской Воскресенской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 8 мая, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Езерской церкви, Чериковскаго уѣзда, Ерастъ *Тимошковъ*, для пользы службы, перемѣщенъ, къ Копысской Преображенской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 8 мая, резолюціею Его Преосвященства, учитель Шатиловской школы грамоты, Сѣнненскаго уѣзда, Стефанъ *Козикъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Бобовичской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 8 мая, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ села Гавриленки, Климовичскаго уѣзда, Димитрій *Ясенковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ испр. д. псаломщика къ Русаковской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 8 мая, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Быховской Троицкой церкви Николай *Трусевичъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— 9 мая, псаломщикъ Почаевской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Петръ *Синицинъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Перероcтовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 15 сентября, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 78 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д жен. п.

2) *Волковичско-Крупецкой*, Гомельскаго уѣзда, съ 11 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли (усадебной) 3 дес.; помѣщеніе есть, но малоудобное; прихожанъ 1405 д. м. п. и 1381 д. ж. п.

3) *Неклюдовской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 27 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1015 д. муж. п. и 1087 д. жен. п.

4) *Тубышской*, Могилевскаго уѣзда, съ 13 февраля; окладъ жалованья 750 руб. (съ марта сего года); церковной земли нѣтъ; помѣщеніе есть; прихожанъ 482 д. муж. п. и 469 д. жен. п,

5) *Хорошевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1402 д. м. п. и 1358 д. ж. п.

6) *Мхиничской*, (вакансія 1-го свящ.) Чериковскаго уѣзда, съ 6 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2087 д. муж. п. и 2145 д. ж. п.

7) *Рогинской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 11 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли $43^1/_2$ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1150 д. м. п. и 1085 д. ж. п.

8) *Свѣтиловичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 марта; окладъ жалованья 500 руб,; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 743 д. муж. п. и 726 д. жен. п.

9) *Рясьянской*, (вакансія 2-го свящ.), Чаусскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3051 д. м. п. и 3075 д. ж. п.

10) *Тихиничской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 7 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2207 д. м. п. и 2147 д. ж. п.

11) *Марковичской Екатерининской*, Гомельскаго уѣзда, съ 7 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть (каменный домъ ветхій); прихожанъ 766 д. муж п. и 719 д. ж. п.

Должность Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 20 ноября; окладъ жалованья 1200 руб. въ годъ.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Переростовской*, Гомельскаго уѣздѣ, съ 10 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д. жен. п.

2) *Добродворской*, Чаусскаго уѣзда, съ 26 октября; жалованья нѣтъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 881 д. муж. п. и 857 д. ж. п.

3) *Оршанской Успенской Привокзальной*, съ 13 марта, жалованья нѣтъ; на наемъ помѣщенія отъ Управленія жел. дороги отпускается 180 руб. въ годъ; церковной земли нѣтъ; прихожанъ 487 д. м. п. и 482 д. ж. п.

4) *Езерской*, Чериковскаго уѣзда, съ 8 мая; окладъ жалованья; 144 руб.; церковной земли 69 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1196 д. муж. п. и 1209 д. жен. п.

5) *Долгомохской*, Быховскаго уѣзда, съ 7 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 56 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1668 душъ муж. пола и 1686 ж. п.

6) *Быховской Троицкой*, съ 8 мая; окладъ жалованья 180 р.; церковной земли 160 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1348 д. м. п. и 1276 д. ж. п.

7) *Денисковичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 6 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2073 д. м. п. и 2029 д. ж. п.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что резолюціею Его Преосвященства Епархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства епархіи назначенъ на 9-е іюня сего года.

При этомъ № прилагается: Отчетъ о состояніи и дѣятельности Могилевскаго Богоявленскаго Братства за 1907 г.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій*.

Печат. дозвол. 1908 г. 13 мая. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

ОТЧЕТЪ

о состоянiи и дѣятельности Могилевскаго Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства за 1907 годъ.

Составъ Братства.

Могилевское Церковно-Православное Братство, находясь подъ покровительствомъ и ближайшимъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ отчетномъ году состояло: а) изъ 18 почетныхъ членовъ, б) пожизненныхъ внесшихъ единовременно не менѣе 100 р.—4, в) дѣйствительныхъ съ ежегоднымъ взносомъ не менѣе 3 руб.,—80 и членовъ соревнователей со взносомъ не менѣе 25 коп., 270, всего 372. Могилевское Братство имѣетъ 3 Отдѣленiя: въ Гомелѣ, Мстиславлѣ и Оршѣ. Общее годичное собранiе членовъ Братства въ отчетномъ году происходило 20 мая.

Составъ Совѣта Братства.

Составъ Совѣта Братства въ отчетномъ году былъ слѣдующiй: Предсѣдатель Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскiй Викарiй Могилевскiй и 11 членовъ по выбору общаго собранiя: Секретарь Консисторiи В. В. Добровольскiй, онъ же по избранiю Совѣта Помощникъ Предсѣдателя Совѣта Братства, каѳедральный

Протоіерей І. К. Мигай, губ. Предводитель дворянст. Ф. Л. Хоментовскій, директоръ мужской гимназіи И. В. Свирѣлинъ, инспекторъ Мужск. гимназ. А. О. Бунаковъ, городской голова І. А. Семковскій, старшій Прподаватель семинаріи А. А. Скворцовъ, редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей И. К. Пятницкій, казначей Братства ректоръ Семинаріи Протоіерей Н. А. Зефировъ и дѣлопроизводитель Совѣта Братства діаконъ Василій Колмакъ до мая м-ца 1907 г., а съ мая діаконъ П. Павловъ. Собраній членовъ Совѣта Братства для обсужденія текущихъ дѣлъ въ отчетномъ году было четыре.

Дѣятельность Братства.

Согласно § 1 своего устава Братство въ отчетномъ году стремилось по силѣ возможности расширить свою дѣятельность въ области религіозно-просвѣтительной и благотворительной. Стремясь къ этой цѣли, Братство во 1-хъ заботилось о содержаніи и расширеніи дѣятельности Епархіальной—при Братствѣ,—библіотеки съ безплатной при ней читальней; во 2-хъ, старалось о поддержаніи церковно-археологическаго музея; въ 3-хъ печатало и распространяло безплатно въ населеніи разныя книги, брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія для укрѣпленія въ людяхъ христіанскихъ понятій и вело чрезъ своихъ членовъ въ церквахъ Могилева внѣбогослужебныя чтенія; въ 4, оказывало матеріальную поддержку мѣстному миссіонерскому дѣлу; содержало 8 пансіонеровъ при второклассной церковно-учительской Пустынской школѣ, одного пансіонера въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ; и въ 5-хъ, выдало 200 р. женскому благотворительному обществу на содержаніе дешевой столовой въ Могилевѣ и, наконецъ, оказывало по мѣрѣ своихъ средствъ другія благотворенія частнымъ лицамъ.

Епархіальная Братская библіотека съ безплатной при ней читальней.

За 1907 г. библіотека съ читальней при ней значительно расширила свою дѣятельность. Число читателей книгъ, журналовъ

и газетъ увеличилось. За годъ посѣтителей библіотеки было 3782, изъ коихъ 914 получили на домъ для чтенія въ разное время 2758 книгъ. Всѣ посѣтители читальни пользовались журналами и газетами, а также и книгами на дому, безплатно. Читателями библіотеки были священно-церковнослужители, чиновники, воспитанники высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, мѣщане и крестьяне. Благодаря заботамъ Братства комната для читальни обставлена весьма прилично и содержится всегда въ полномъ порядкѣ. Библіотека открывалась ежедневно отъ 10 ч. утра до 7 ч. вечера.

Для библіотеки Братство въ отчетномъ году выписывало журналы и разныя газеты на 41 р. 5 к. Сверхъ того въ библіотеку безмездно присылались духовные журналы изъ редакціи Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ числѣ 24 названій, которые получались тамъ въ обмѣнъ на Епархіальныя Вѣдомости. Всѣхъ книгъ къ 1908 г въ библіотекѣ имѣется 729 названій въ 1029 томахъ Всѣхъ журналовъ получается 26, газетъ 8. Библіотекою и читальнею завѣдываетъ діаконъ Петръ Павловъ.

Церковный музей.

Могилевскій церковный музей въ отчетномъ году продолжалъ пополняться новыми предметами, доставляемыми разными лицами и учрежденіями. Въ числѣ вновь поступившихъ предметовъ значатся: напрестольная пелена, монеты временъ Императора Петра Великаго, Екатерины Великой, и Саксонскаго Короля Христіана (XVI в.); изъ книгъ: исторія Флорентійскаго Собора, повѣсть о градѣ Іерусалимѣ, житіе Препод. Нила, всѣхъ же археологическихъ предметовъ къ концу года состояло 1620. Музей представляетъ въ настоящее время полное отображеніе прежней церковной жизни въ Могилевскомъ краѣ. Онъ наглядно иллюстрируетъ картину жалкаго, приниженнаго положенія православія во время господства уніи и съ этой стороны даетъ поучительное зрѣлище. Хранителемъ его въ отчетномъ году состоялъ П. А. Соколовъ, инспек-

торъ народныхъ училищъ. Музей для осмотра открывается въ каждый воскресный и праздничный день отъ 10 ч. дня до 3 ч. пополудни. Кромѣ того по просьбѣ посѣтителей онъ можетъ быть открытъ и во всякое другое время. Что касается притока посѣтителей, то таковый замѣтно увеличивается. За истекшій годъ въ визитаціонной книгѣ записалось 693 посѣтителя музея, въ числѣ почетныхъ его посѣтителей были: Преосвященный Епископъ Митрофанъ, Г. Начальникъ губерніи съ супругой, княгини Оболенская и Дондукова-Корсакова. Не мало интересовались музеемъ и мѣстные городскіе жители. По праздничнымъ днямъ они группами появлялись въ его помѣщеніи. Нужно видѣть ихъ простодушное удивленіе предъ убожествомъ святыхъ храмовъ, вещественное доказательство чего являетъ музей, чтобы понять и оцѣнить воспитательное значеніе послѣдняго на населеніе, возбуждающаго въ немъ чувства живой привязанности и благодарности къ чѣмъ, заботами которыхъ Бѣлоруссія выведена изъ угнетеннаго состоянія.

Раздача церквамъ и народу книгъ, брошюръ и листковъ.

По этой статьѣ Братствомъ было израсходовано 170 р. 36 к. При чемъ было предположено приступить къ заведенію хотя въ бѣднѣйшихъ пока приходахъ, небольшихъ библіотечекъ, но эту мысль при всей желательности ея осуществленія пришлось въ 1907 г. совершенно оставить въ виду того, что согласно постановленію общаго собранія (1905 г.) израсходовано 1202 руб. на устройство школы миссіонерскаго типа въ дер. Николаевкѣ Гомельскаго уѣзда. Поэтому Братство вынуждено было въ 1907 г. ограничиться только раздачей книжекъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія. При поѣздкахъ же по Епархіи Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ также раздавались народу книжки, листки и крестики, равно какъ и Епископомъ Митрофаномъ раздавались тѣ же предметы.

Внѣбогослужебныя чтенія.

Внѣбогослужебныя религіозно-нравственныя чтенія въ отчет-

номъ году велись въ Братскомъ монастырѣ, Каѳедральномъ Соборѣ и Крестовой Церкви. Они обставлялись возможною торжественностью. Предварительно чтеній совершалась воскресная вечерня, въ Крестовой церкви Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, въ Братскомъ монастырѣ и въ Каѳедральномъ соборѣ участвовало все наличное мѣстное духовенство. По окончаніи вечерни слѣдовали самыя чтенія, которыя вели избранные проповѣдники. Оживленію чтеній немало содѣйствовало общее пѣніе слушателей богомольцевъ. Среднее число посѣтителей каждаго собесѣдованія во всѣхъ указанныхъ мѣстахъ можно опредѣлить цифрою отъ 200 до 400.

Миссіонерская дѣятельность Братства.

Тяжелыя послѣдствія указа 17 апрѣля 1905 г. продожались и въ 1907 г. Католическая пропаганда, хотя и не такой уже широкой волной какъ въ 1905 г., но все же продолжала устремляться на православныхъ, особенно на живущихъ въ сосѣдствѣ съ католиками. Не отставали отъ католиковъ въ распространеніи своихъ лжеученій среди православныхъ и разнаго рода сектанты. Къ такого рода явленію, грозящему неисчислимыми бѣдами православной церкви Братство не могло остаться равнодушнымъ; оно старалось придти на помощь православному населенію, чтобы отразить натискъ католиковъ и сектантовъ и тѣмъ спасти дорогое народу Православіе и сберечь его родную народность.

Такъ какъ дѣло спеціальной миссіи ведетъ въ Епархіи Миссіонерскій Совѣтъ, то Братство съ своей стороны въ помощь миссіонерскому Совѣту старалось распространять среди народа безплатно возможно большее количество разнаго рода брошюръ, въ которыхъ раскрывалось какъ положительное ученіе православной церкви, такъ и разъяснялись погрѣшности римско-католической церкви и обличались расколо-сектантскія заблужденія. Завѣтное желаніе православныхъ жителей с. Николаевки Гомельскаго уѣзда—главнаго центра сектантствъ—осуществлено въ 1907 г.: церковно-приход-

ская школа на средства Братства устроена вполнѣ. Остается надѣяться, что съ Божіей помощью эта школа съ честью выполнитъ свое миссіонерское дѣло и просвѣтитъ людей, сѣдящихъ во тьмѣ, свѣтомъ истины Христовой, укрѣпитъ подростающее поколѣніе въ православіи и инако мнящихъ обратитъ на путь истины. Такъ изъ посильныхъ лептъ братчиковъ созидается великое дѣло Божіе. Братство надѣется, что рука дающихъ не оскудѣетъ и впредь и поддержитъ дѣятельность его своею матеріальною помощью.

Матеріальныя средства Братства.

Средства Братства въ отчетномъ году составлялись изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій, поступавшихъ въ кассу Братства по подписнымъ листамъ, разсылаемымъ Благочиннымъ для врученія приходскимъ священникамъ. Денежныя поступленія въ кассу Братства своевременно записывались казначеемъ и дѣлопроизводителемъ въ приходорасходную книгу и выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	К.
Осталось отъ 1906 года	18343	27
въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала	5700	—
запаснаго капитала	4166	—
текущаго расходнаго	8407	12
остатка по Братской библіотекѣ	70	15
Поступило въ отчетномъ году:		
Пожертвованныхъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Стефаномъ	25	—
Взносовъ отъ почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Братства	198	—
Прислано по подписнымъ листамъ Братства отъ членовъ соревнователей и пожертвовавшихъ менѣе 25 к.	508	52
Пожертвовано духовнымъ соборомъ С.-Петербургской Александро-Невской лавры	50	—

Взято у Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта заимообразно на нужды Братства	200	—
Прислано Хозяйственнымъ Упраленіемъ при Св. Синодѣ въ пособіе Братству за 1906 годъ . .	250	—
Отъ конторы Могилевскаго архіерейскаго дома вынутыхъ изъ братскихъ кружекъ за 1906 и 1907 г.	96	10
Отъ Благочиннаго Могилевскихъ градскихъ церквей пожертвованныхъ на епархіальную Братскую библіотеку отъ причтовъ прих. церквей г. Могилева	14	—
Арендной платы за помѣщеніе въ Бернардинскихъ зданіяхъ фанерной мастерской отъ еврея Мани Великовскаго	191	67
Арендной платы за квартиру въ Братскомъ деревянномъ домѣ отъ свящ. Тимоѳея Ольшевскаго за 1907 годъ	120	—
Возращено редакціею журнала «Церковь и Народъ» вслѣдствіе пріостановки сего журнала . . .	2	85
Арендная плата за участокъ земли при Братскомъ домѣ отъ Кіевскаго пароходнаго общества по р. Днѣпру за 1907 г.	75	—
и за тотъ же предметъ на 1908 г. . . .	40	—
Получено прибыли отъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Братству	725	22
Выручено отъ продажи старыхъ вещей б. пріюта-школы	5	20
Всего поступило	2501	56
А съ оставшимися отъ 1906 г.	20844	83

РАСХОДЪ.

Выдано священнику Бекаревичу на постройку церковно-приходской школы въ дер. Николаевкѣ Гомельскаго уѣзда	1202	01
На жалованье дѣлопроизводителю Совѣта Братства .	120	—

На канцелярскіе и почт. расходы	2	65
На хозяйственные расходы по содержанію помѣщеній Бернардинскихъ зданій	238	72
На жалованье сторожу Музея	144	—
Въ редакцію Епархіальн. Вѣдомост. за напечатаніе отчета	16	45
Могилевской губ. типографіи за печатаніе бланковъ	3	85
Въ магазинъ Бочковой за 5000 крестиковъ для раздачи народу	17	—
На выписку книгъ, листковъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія для раздачи народу	170	36
За переплетъ библіотечныхъ книгъ	76	—
На выписку газетъ для библіотеки, въ редакціи:		
Колоколъ	5	15
Московскія Вѣдомости	8	15
Русское Знамя	4	15
Кіевлянинъ	12	15
Свѣтъ	4	15
Россія	4	15
Правда и Знаніе	3	15
Регенту архіерейскаго хора за пѣніе въ день общаго собранія членовъ Братства	5	—
На содержаніе при Пустынскомъ монастырѣ 9—8 пансіонеровъ Братства	511	50
Выдано пособіе б. псаломщику Прокофію Кочергову и женѣ зашт. псаломщ. Анастасіи Костеничъ	6	—
Выслано на содержаніе ученика Мстиславскаго дух. училища Тимошкова	60	50
Женскому благотвор. обществу на дешевую столовую въ г. Могилевѣ	200	—
Всего израсходовано	2815	9
За тѣмъ къ 1908 г. осталось	18029	74

въ томъ числѣ:

неприкосновеннаго капитала . . .	5700	—
запаснаго	4166	—
текущаго расходнаго	8163	74
изъ нихъ въ %% билетахъ по номинальной ихъ цѣнности	17800	—
по книжкѣ Государственнаго банка въ сберегательной кассѣ	31	49
и на рукахъ у казначея. . . .	198	25

АКТЪ.

1908 г. апрѣля 20 дня, члены ревизіонной коммисіи Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства, провѣривъ суммы Братства за 1907 годъ, нашли, что отъ 1906 г. къ 1907 г. оставалось въ кассѣ Братства наличными и процентными билетами 18343 руб. 27 коп., въ теченіи 1907 г. поступило 2501 руб. 56 к. всего въ приходѣ было 20844 р. 83 к., изъ сей суммы въ теченіи 1907 г. израсходовано 2815 р. 9к. и къ 1908 г. осталось 18029 р. 74 к., въ томъ числѣ процентными билетами по номинальной ихъ стоимости 17800 р., по книжкѣ сберегательной кассы Могил. Отдѣл. Госуд. банка 31 р. 49 к. и на рукахъ у казначея 198 р. 25 к., что и составляетъ остатокъ къ 1908 году. Показанныя цифры прихода, расхода и остатка суммъ вполнѣ согласны съ показаніями приходо-расходной книги за отчетный годъ. Приходъ суммъ оправдывается документами, при которыхъ деньги поступали, а расходъ собственноручными росписками получателей денегъ, или ихъ счетами. О чемъ и составленъ настоящій актъ.

Члены ревизіонной коммиссіи: Протоіерей Іоаннъ Туторскій, священникъ Михаилъ Стратановичъ.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ
членовъ Могил. Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства за 1907 г.

Почетные члены.

Покровитель Братства Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій.
Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій.
Владиміръ, Митрополитъ Московскій.
Никандръ, Архіепископъ Литовскій.
Сильвестръ, Епископъ б. Ректоръ Кіевской дух. Академіи.
Николай, б. Архіепископъ Тверской, нынѣ Варшавскій.
Михаилъ, Епископъ Минскій.
Михаилъ, Епископъ Омскій.
Владиміръ, Епископъ Острожскій.
Аркадій, б. Епископъ Рязанскій.
Евсевій, Архіепископъ Владивостокскій.
Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.
Свѣтлѣйшая Княгиня Ирина Ивановна Паскевичъ.
Дѣйств. Ст. Сов. Н. М. Клингенбергъ.
Викарій Прилукскій Епископъ Георгій.
Митрофанъ, Епископъ Гомельскій.
Евдокимъ Романовичъ Романовъ.

Пожизненные члены.

Мисаилъ, Епископъ Олонецкій.
Александръ Григорьевичъ Кузнецовъ.
Анна Григорьевна Лесли.
Антонія, игуменія Моск. Новодѣв. монаст.

№№		Сумма. Р.	К.
	Дѣйствит. члены.		
	духовныя лица.		
	Игуменъ Николай .	5	
	Игуменіи:		
	Максимилла . .	3	
	Валерія . . .	3	
	Валентина . . .	3	
	Евсевія . . .	3	
	Іеромонахи:		
	Антоній . . .	3	
	Іаковъ	3	
	Серафимъ . . .	3	
	Августинъ . . .	3	
	Протоіереи:		
10	Іоаннъ Мигай . .	3	
	Іоаннъ Туторскій .	3	
	Симеонъ Руженцевъ .	3	
	Ѳеодоръ Демянцевичъ	3	
	Симеонъ Варашкевичъ	3	
	Александръ Зезюлинъ	3	
	Стефанъ Бутомо .	3	
	Павелъ Думаревскій .	3	
	Петръ Чулицкій .	3	
	Петръ Бровковичъ .	3	
20	Константинъ Савиничъ	8	50
	Дмитрій Вишневскій .	3	
	Стефанъ Бекаревичъ .	3	
	Ѳеодоръ Сущинскій .	3	
	Антоній Шафранскій .	3	
	Іоаннъ Поповъ . .	3	
	Дмитрій Чернавскій .	3	
	Іоаннъ Козловскій .	3	
	Алексѣй Шафрановскій	3	
	Павелъ Георгіевскій .	3	
	Священники:		
30	Михаилъ Плещинскій	3	
	Михаилъ Стратановичъ	3	
	Александръ Лобковскій	3	

№№		Сумма. Р.	К.
	Іоаннъ Жудро .	3	
	Петръ Авдашкевичъ	3	
	Владиміръ Крымскій .	3	
	Тимофей Ольшевскій .	3	
	Сергій Бровковичъ .	3	50
	Дометій Сурмило .	3	
40	Іоаннъ Глыбовскій .	3	
	Петръ Глинскій . .	3	
	Владиміръ Скальскій	3	
	Николай Дорошкевичъ	3	
	Михаилъ Новскій . .	3	
	Гавріилъ Свидерскій	3	
	Стефанъ Шафрановскій	3	
	Дмитрій Россовскій .	3	
	Игнатій Качановскій .	3	
	Протодіаконъ:		
	Павелъ Глинскій .	3	
	свѣтскія лица:		
	Н-къ Губерніи Д. Ѳ. Гагманъ . .	5	
50	Супруга его . .	5	
	М. В. Керженевскій .	5	
	І. А. Семковскій .	5	
	А. С. Семковская .	5	
	Генералъ-Маіоръ Аврамовъ . .	5	
	Генералъ Маіоръ Поляковъ . .	3	
	Полковникъ Туровъ .	5	
	М. Я. Мироненко .	4	
	М. А. Мироненко .	3	
	Д. А. Глазовъ . .	3	
60	А. С. Лебедевъ .	3	
	И. А. Олесницкій .	3	
	П. Стратановичъ .	3	
	А. О. Бунаковъ .	3	
	И. В. Свирѣлинъ .	3	
	Н. С. Довгялло . .	3	
	Н. В. Дмитріевскій	3	
	Г. К. Копаневичъ .	3	
	М. И. Пилинъ . .	3	
	Л. Попейко . .	3	

70	Я. Д. Вишлянскій	3	
	П. А. Соколовъ	3	
	А. М. Королько	3	
	Л. Семенова	3	
	И. К. Михаилевичъ	3	
	Е. И. Моргулецъ	3	
	А. Гусаковъ	3	
	Н. І. Чумариковъ	3	
	В. П. Чумарикова	3	
79	Ф. Е. Ходоско	3	

ЧЛЕНЫ СОРЕВНОВАТЕЛИ

ДУХОВНЫЯ ЛИЦА

Протоіереи:

	Николай Зефировъ	2	
	Александ. Стратановичъ	2	
	Іоаннъ Голодковскій	1	
	Петръ Пославскій	1	
	Николай Шафрановскій	1	
	Петръ Шимкевичъ	1	
	Михаилъ Бобриковъ	1	50
	Дмитрій Забѣлинъ	1	—
	Іоаннъ Люренцевичъ	—	70
10	Антоній Юркевичъ	—	75

Священники:

	Стефанъ Сороколѣтовъ	2	
	Дмитрій Котовичъ	2	
	Иларіонъ Кострицкій	2	
	Яковъ Журавскій	1	
	К. Малаховскій	1	
	И. Копаневичъ	1	
	Александ. Гринкевичъ	1	
	К. Пославскій	1	
	П. Зубовскій	1	
20	Гр Словецкій	1	
	І. Билецкій	1	
	К. Шафрановскій	1	
	Григорій Бутомо	1	
	Іоаннъ Гарбачевскій	1	
	Іоаннъ Синяковъ	1	
	Дмитрій Щербо	1	
	Дмитрій Пригоровскій	1	
	Дмитрій Случановскій	1	
	Константинъ Попейко	1	
30	А. Терновъ	1	
	Николай Юрьевъ	1	
	Іосифъ Рохманько	1	
	Антоній Билецкій	1	
	І. Андруцкій	1	
	Сергій Стратановичъ	1	
	Мефодій Бруевъ	1	
	Петръ Бруевичъ	1	75
	Стефанъ Цытовичъ	1	10
	Митроф. Горбачевскій	1	
40	Николай Заркевичъ	1	
	Петръ Каминскій	1	
	Кирилъ Шафрановскій	1	
	Палладій Ильинскій	1	
	Сергій Рамзевичъ	1	
	П. Юркевичъ	1	
	Алексѣй Смирновъ	1	
	Сергій Долгополовъ	1	
	Іоаннъ Рохманько	1	
	Сергій Словецкій	1	
50	Антоній Головинскій	1	50
	Михаилъ Чудовичъ	1	50
	Симеонъ Хорошкевичъ	1	50
	Андрей Полубинскій	1	50
	Василій Курневичъ	1	50
	Александ. Гринкевичъ	1	50
	Никифоръ Пославскій	1	
	Николай Копаневичъ	1	
	Василій Бригиневичъ	1	
	Іосифъ Сороколѣтовъ	1	
60	Василій Яновичъ	1	
	Іоаннъ Квятковскій	1	
	Іоаннъ Осиповъ	1	
	Леонтій Кричевцовъ	1	
	Тихонъ Козловскій	1	
	Іоаннъ Рудницкій	1	
	Павелъ Бруевичъ	1	
	Іоаннъ Юденичъ	1	
	Григорій Голынецъ	1	
	Петръ Корсовскій	1	
70	Іоаннъ Соколовъ	1	
	Владиміръ Лорченковъ	1	
	Мих. Страдомскій	1	

	Николай Жудро .	1	
	Василій Слайчевскій .	1	
	Порфирій Синяковъ .	1	
	Павелъ Квятковскій .	1	
	Василій Романовскій .	1	
	Андрей Петрашень .	1	
	Павелъ Охотскій .	1	
80	Іоаннъ Вороновичъ .	1	
	Стефанъ Радугинъ .	1	
	Ксенофонтъ Осиповъ	1	
	Александръ Чулицкій	1	
	Михаилъ Гаховичъ .	1	
	Леонидъ Четыркинъ .	1	
	Николай Ольшевскій .	1	
	Никифоръ Высоцкій .	1	
	Конст. Яновичъ . .	1	
	Митроф. Жуковскій .	1	
90	Стефанъ Лызловъ .	1	
	Евгеній Шавельскій	1	
	Владим. Чулкевичъ .	1	
	Александръ Кащицъ .	1	
	Алексѣй Поповъ .	1	
	Александръ Трусевичъ	1	
	Сергій Малаховскій .	1	
	Іосифъ Курневичъ .	1	
	Василій Слайчевскій .	1	
	Конст. Свидерскій .	—	40
100	Г. Валлійскій . .	—	50
	Евгеній Саульскій .	—	50
	Василій Шелютто .	—	75
	Петръ Пиневичъ .	—	30
	Григорій Рудницкій .	—	50
	Іоаннъ Бородичъ .	—	50
	Митроф. Бекаревичъ .	—	50
	Викторъ Валлійскій .	—	50
	Никол. Пятибоковъ .	—	50
	Θеодоръ Ивановъ .	—	75
110	Іоаннъ Чоловскій .	—	50
	Владимиръ Чоловскій	—	50
	Герасимъ Пясковскій	—	70
	Іоаннъ Стратановичъ .	—	50
	Іоаннъ Закревскій .	—	50
	Александ. Карножицкій	—	50
	Косьма Горбачевъ .	—	50
	Іоаннъ Брецкій . .	—	50
	Василій Вороновичъ .	—	50
	Афанасій Юденичъ .	—	25
120	А. Бровковичъ . .	—	50
	Михаилъ Онушкевичъ	—	50
	Петръ Барцевичъ .	—	25
	Симеонъ Пославскій .	—	50
	Θеодоръ Бекаревичъ .	—	50
	Игнатій Дудковъ .	—	50
	Георгій Валлійскій .	—	50
	Михаилъ Пославскій .	—	50
	Мих. Потаповичъ .	—	30
	Петръ Бржезинскій .	—	70
130	Іоаннъ Измайловичъ .	—	30
	Даніилъ Малюшицкій	—	70
	Андрей Чоловскій .	—	75
	Василій Акуловъ .	—	50
	Н. Голодковскій .	—	25
	Арсеній Сапѣжко .	—	50
	Сергій Глыбовскій .	—	75
	Леонтій Дубровскій .	—	50
	Лаврентій Ржевускій	—	50
140	Василій Цытовичъ .	—	50
	Михаилъ Бобриковъ .	—	50
	Симеонъ Волотовскій	—	50
	Александръ Бочковскій	—	80
	Антоній Квятковскій	—	50
	Василій Рафановичъ .	—	50
	Дмитрій Юрьевичъ .	—	25
	Николай Соколовъ .	—	50
	Іосифъ Жудро . .	—	50
	Іоаннъ Бородичъ .	—	50
	Петръ Афонскій .	—	70
150	Василій Лызловъ .	—	50
	Лавръ Баталинъ .	—	50
	Аврамій Казанскій .	—	30
	Михаилъ Величко .	—	25
	Алексій Володовскій .	—	50
	Сергій Савицкій .	—	50
	Θеодоръ Шелюто .	—	50
	Михаилъ Яндовскій .	—	50
	Конст. Копаневичъ .	—	50
	Никифоръ Вишневскій	—	25
160	Александръ Волотовскій	—	50
	Іеромонахи:		
	Авраамій . . .	2	—
	Палладій . . .	1	—

	Филиппъ	1	50
	Θеодосій	—	50
	Игуменъ Іоанникій	—	50
	Іеродіаконы:		
	Исаія	—	50
	Разумникъ	—	50
	Антоній	—	50
	Послушница Марія	1	—
	Монахини:		
170	Сергія	1	—
	Аполинарія	—	50
	Ироида	—	25
	Мефодія	—	25
	Павлина	—	25
	Діаконы:		
	Петръ Черногорцевъ	—	50
	Николай Трусевичъ	—	40
	Георгій Диковъ	—	70
	Косьма Подлужный	—	25
	Александръ Бруевичъ	—	25
180	Іосифъ Петровскій	—	30
	Михаилъ Кучинскій	—	25
	Петръ Павловъ	—	25
	Андрей Людоговскій	—	25
	Василій Азаркевичъ	—	25
	Петръ Нижевичъ	—	50
	Псаломщики:		
	А. Караскевичъ	—	25
	Яковъ Бедрицкій	—	25
	Андрей Бекаревичъ	—	25
	Филипъ Щербовъ	—	25
190	Аристархъ Навроцкій	—	25
	Симеонъ Бекаревичъ	—	25
	Викторъ Пищиковъ	—	50
	Александръ Лобовъ	—	25
	Павелъ Петрашень	—	40
	Павелъ Гинко	—	25
	Филипъ Иванышкинъ	—	25
	Евграфовъ Невѣровскій	—	25
	Филипъ Губчевскій	—	25

	Давидъ Крывицкій	—	30
200	Леонидъ Невѣровскій	—	50
	Гавріилъ Осколко	—	25
	Василій Соколовъ	—	25
	Василій Бекаревичъ	—	25
	Стефанъ Тайнаковъ	—	50
	Григорій Соколовъ	—	30
	Евфимій Лебедевъ	—	50
	Пантелем Романкевичъ	—	25
	Прокофій Морозовъ	—	25
	Илья Чубковъ	—	25
210	Платонъ Чесскій	—	50
	Михаилъ Барцевичъ	—	50
	Николай Бекаревичъ	—	50
	Романъ Сергѣевъ	—	25
	А. Керножицкій	—	25
	Михаилъ Пославскій	—	25
	Михаилъ Снытко	—	50
	Аркадій Рахманько	—	25
	Косьма Набойкинъ	—	25
	Адамъ Астаповъ	—	25
220	Викторъ Пылинскій	—	25
	СВѢТСКІЯ ЛИЦА:		
	Н. Гамолко	2	
	Н. Дмитріевъ	2	
	В. Виндингъ	2	
	В Тихомировъ	2	
	Н. Шелепинъ	1	
	В. Узна	1	
	Л. Постниковъ	1	
	А. Бекаревичъ	1	
	А. М. Чистяковъ	1	
230	И. Бѣльскій	1	
	Т. Жудро	1	
	И. Ф. Θомиченко	1	
	Д. Чистилинъ	1	
	А. Малевичъ	1	
	Павелъ Мокрый	1	
	Θедоръ Мокрый	1	
	Л. Бриллiантовъ	1	
	С. Увицкій	1	
	А. Адольфъ	1	
240	Параскева Шкелева	1	
	И. Петропавловскій	1	

	Я. Ліоренцевичъ	1	—		Н. Грищенковъ	—	30
	Строгановъ	1	—		Гр. Кравцовъ	—	30
	Мих. Рохотскій	1	—		Сем. Рущуковъ	—	30
	Ант. Романовъ	1	—	260	Вас. Рушуковъ	—	25
	Василій Цытовичъ	1	—		М. Булдовъ	—	50
	Василій Петровскій	1	—		Д. Надточаевъ	—	50
	Ольга Еленевская	1	—		М. Каминская	—	50
	Н. Бобылевъ	—	50		М. Глыбовская	—	25
250	А. Михальскій	—	50		П. Синякова	—	50
	Марія Щербо	—	30		Александръ Синяковъ	—	25
	Владиміръ Бобылевъ	—	30		Алексѣй Синяковъ	—	25
	М. Сороколѣтова	—	25		Алексѣй Ленченковъ	—	25
	Н. Иващенко	—	40		Василій Костинъ	—	25
	Евд. Колодовская	—	30	270	Михей Михаиловъ	—	25
	Александръ Соульскій	—	25				

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 мая. № 10. 1908 годъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

СЛОВО

на день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Θеодоровны (23 апрѣля).

Христосъ воскресе!

Да, Христосъ дѣйствительно воскресъ. И на этой истинѣ воскресенія Христова зиждется вся наша вѣра. Если бы Христосъ не воскресъ, говоритъ Ап. Павелъ, то суетна была-бы вѣра наша (I Кор. 15, 17). Въ самомъ дѣлѣ только чрезъ воскресеніе Христа все, чему Онъ училъ, стало для насъ непререкаемой истиной. Истиной стало, что Онъ дѣйствительно Сынъ Божій, что Онъ пришелъ на землю насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія; что мы дѣйствительно искуплены и спасены Его пречистою кровію; истиной стало, что если Христосъ воскресъ, то воскреснемъ и мы, и будемъ тамъ, гдѣ и Онъ. Воскресъ Христосъ, и жизнь наша получила тотъ смыслъ и значеніе, которые были потеряны чрезъ грѣхопаденіе первыхъ людей. Воскресъ Христосъ, и въ души людей снова влились та радость и то блаженство близости къ Богу, которыми люди наслаждались въ раю. Воскресъ Христосъ, и жизнь наша получила всю полноту, ибо она исполнилась вѣры, надежды и любви. Воскресъ Христосъ, и человѣкъ началъ нравственно возрождаться, духовно воскресать, дѣлаться инымъ, новымъ человѣкомъ, новою тварью. Но дѣйствительно ли Христосъ воскресъ..? Вопросъ не-

обходимъ въ наше, полное отрицанія всякихъ религіозныхъ истинъ, время. Не тайна, что кругомъ все полно совершеннаго отрицанія воскресенія Христова. Отрицаютъ воскресеніе Христа евреи, не признаютъ воскресеніе Его язычники, глумятся надъ этимъ фактомъ наши такъ называемые «умные люди», и слѣдомъ за ними и всѣхъ видовъ, половъ и возрастовъ наши недоучки, эта интелигентная чернь безъ всякихъ нравственныхъ устоевъ, лишенная способности что-либо создавать, но со стремленьемъ все разрушать. Всѣ эти: евреи, язычники, язычествующіе современные христіане, всѣ эти наши недоучки, безпочвенники, отрицатели, лжеучители и ярые безбожники во главѣ съ яснополянскимъ мудрецомъ злобно обрушиваются именно на истину воскресенія Христова, стараются вытравить ее изъ сердца и ума вѣрующихъ. Почему? Да потому, что всѣ эти антихристы нашего времени отлично видятъ, что именно на этомъ краеугольномъ камнѣ стоитъ Церковь Христова на землѣ и ведетъ подъ знаменемъ креста непрестанную борьбу съ устремляющимися на нее со всѣхъ сторонъ разрушительными силами міра сего... Они ясно понимаютъ, что благодаря только истинѣ воскресенія Христова вѣра во Христа быстро распространилась по землѣ и подобно Евангельскому дереву покрыла и покрываетъ своими вѣтвями весь міръ; что именно вѣра въ эту истину выдвинула изъ рядовъ христіанъ сонмы мучениковъ, сонмы исповѣдниковъ и подвижниковъ... Съумѣть уничтожить эту истину въ умахъ и сердцахъ вѣрующихъ это—значитъ въ корнѣ уничтожить все христіанство. Въ самомъ дѣлѣ, если Христосъ не воскресъ, то всѣ истины нашей вѣры теряютъ свой смыслъ и значеніе; Евангеліе и проповѣдь лишаются своего достоинства и христіанство и все, что съ нимъ связывается, является пустымъ звукомъ или другими словами говоря, все это ложь и обманъ. Если Христосъ не воскресъ, напрасны всѣ наши чаянія и ожиданія. Если Христосъ не воскресъ, мы несчастнѣйшіе изъ людей, ибо отрекшись ради Христа отъ земныхъ удовольствій, отъ всего тлѣннаго, мы не получимъ

ожидаемыхъ будущихъ благъ. Вотъ почему Господу Богу угодно было обставить истинность воскресенія Христова самыми непререкаемыми, достовѣрными свидѣтельствами и свидѣтелями. Невѣрующіе говорятъ, что Христосъ не умеръ, а только обмеръ на крестѣ, т. е. умеръ мнимо. Но что Христосъ дѣйствительно умеръ, за это говоритъ фактъ пронзенія Его сердца копіемъ. А то, что изъ прободеннаго ребра Его истекли кровь и вода, ясно свидѣтельствуетъ, что это была не мнимая смерть, а дѣйствительная. Далѣе, отвергающіе воскресеніе Христа говорятъ, что Тѣло Іисуса было похищено учениками, которые потомъ сказали, что Онъ воскресъ. Но эта выдумка опровергается той обстановкой, въ которой былъ Христосъ по снятіи со креста и погребеніи. Христосъ по снятіи Его со креста Никодимомъ былъ положенъ въ новой пещерѣ, входъ въ которую былъ заваленъ огромнымъ камнемъ, запечатанъ печатью синедріона и у гроба поставлена стража. Все это какъ нельзя болѣе говоритъ противъ похищенія Тѣла Христова, и за дѣйствительное воскресеніе Его. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы проникнуть въ пещеру, въ которой лежало Тѣло Іисуса и похитить Его, нужно было столкнуться со стражей, оберегавшей именно запечатанный входъ въ пещеру, или что еще не возможнѣе, какимъ-то непостижимымъ образомъ миновавши стражу, сорвать печать и отвалить огромный камень безъ всякаго шума и безъ всякихъ усилій. Выдумка падаетъ сама собою!... Но вотъ свидѣтели воскресенія Христова воины, будучи научены и подкуплены врагами Христа, начали распространять слухъ, что Тѣло Іисуса похищено Его учениками, когда они спали. Ложь этихъ словъ очевидна; ибо если воины спали, то какъ они могли видѣть, что именно ученики приходили ко гробу, сорвали печать, отвалили камень, сняли одежды, вдобавокъ еще аккуратно ихъ сложили (до того ли бываетъ похитителямъ!) и унесли Тѣло Его куда-то! Но если воины не спали, то какъ же они позволили взять тѣло ученикамъ!

Наконецъ, даже допустимъ, что воины дѣйствительно спали, то совершенно непонятнымъ становится, какой былъ смыслъ ученикамъ похищать мертвое тѣло! Ужели для того, какъ утверждаютъ невѣрующіе, чтобы потомъ проповѣдывать о Немъ, какъ о воскресшемъ? Но намъ изъ Евангельскихъ повѣствованій совершенно извѣстно, что именно ученики-то меньше другихъ и вѣровали въ возможность воскресенія Христова, хотя Господь имъ неоднократно говорилъ, что Ему надлежитъ пострадать и въ третій день воскреснуть. Да и имъ ли, не отличавшимся мужествомъ, какъ извѣстно оставившимъ своего Учителя при первой серьезной опасности, сидѣвшимъ послѣ смерти Христа въ запертомъ со всѣхъ сторонъ домѣ страха ради, имъ ли было рѣшиться идти ночью ко гробу, охраняемому стражею? Имъ ли съ мертвымъ тѣломъ на рукахъ было проповѣдывать о воскресеніи Христа? Нѣтъ, они не только въ это время не проповѣдывали никому о воскресеніи Христа, но даже и сами не повѣрили воскресенію Христа, когда имъ о семъ сообщили жены мироносицы. Такъ сами собою падаютъ всѣ ложныя выдумки людей невѣрующихъ.—Но когда же и кто узналъ первый о воскресеніи Христа? Первыя изъ людей услышали радостную вѣсть о воскресшемъ Христѣ жены мироносицы, пришедшія рано ко гробу, чтобы помазать ароматами тѣло Іисусово, услышали отъ Ангела, который просилъ эту радостную вѣсть возвѣстить и ученикамъ: «пойдите скорѣе, скажите ученикамъ Его, что Онъ воскресъ изъ мертвыхъ и предваритъ ихъ въ Галилеѣ; тамъ Его увидятъ (Мѳ. 28, 5—7). Итакъ первые свидѣтели воскресенія Христа были Ангелы, за ними жены мироносицы, послѣ ангельской вѣсти удостоившіяся видѣть сами воскресшаго Господа, возвѣстили ту же радостную вѣсть апостоламъ. Наконецъ Самъ воскресшій Господь далъ многія вѣрныя и непререкаемыя доказательства Своего воскресенія: «посмотрите на руки Мои и ноги Мои; это Я самъ; осяжите Меня и разсмотрите, Я не призракъ, ибо духъ плоти и костей не имѣетъ, какъ видите у Меня. И сказавъ это,

показалъ имъ руки и ноги. Когда же они отъ радости еще не вѣрили и дивились, Онъ сказалъ имъ: есть ли у васъ какая пища? Они подали Ему часть печеной рыбы и сотоваго меда. И взявъ, ѣлъ предъ ними (Лук. 24, 39—43). Въ 1-й день воскресенія, вечеромъ, когда двери дома, гдѣ собрались Его ученики, были заперты, пришелъ Іисусъ и сталъ среди нихъ и говоритъ имъ: миръ вамъ! Сказавъ это, Онъ показалъ имъ руки и ноги и ребра свои. Ученики обрадовались, увидѣвши Господа (Іоан. 20, 19—20). Послѣ восьми дней опять были ученики Его въ домѣ и Ѳома съ ними. Явился среди нихъ Господь и говоритъ Ѳомѣ: подай перстъ твой сюда и посмотри руки Мои; подай руку твою и вложи въ ребра Мои; и не будь невѣрующимъ, но вѣрующимъ (Іоан. 20, 26—27). Всѣмъ вмѣстѣ Апостоламъ Господь являлся въ продолженіи 40 дней, какъ говоритъ Ев. Лука (Дѣян. 1, 3). Отдѣльно, какъ извѣстно, явился Маріи Магдалинѣ и другимъ женамъ мироносицамъ, Симону Петру, Лукѣ и Клеопѣ, Іакову, ученикамъ на озерѣ Тиверіатскомъ, въ Галилеѣ, наконецъ болѣе нежели 500 братіямъ вмѣстѣ. Итакъ истина воскресенія Христова не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

Даже самые враги Христа и—современные Ему—не въ силахъ были отрицать факта Его воскресенія. Когда Апостолы открыто свидѣтельствовали предъ старѣйшинами народа Еврейскаго, что распятый ими Христосъ воскресъ, то старѣйшины не только не осмѣливаются отрицать этого факта, но даже и намека не дѣлаютъ ни то, что будто Христосъ не воскресъ или украденъ учениками... А имъ было такъ легко обличить апостоловъ, если-бы послѣдніе говорили неправду! Итакъ Христосъ дѣйствительно, воистину воскресъ! И эта истина побѣдила міръ и заставила царей, царства и народы склониться къ ногамъ воскресшаго Христа. Это она—эта истина воздвигла изъ среды людей сонмы мучениковъ, исповѣдниковъ, подвижниковъ. Это она переродила, перевоспитала міръ!—Вѣра въ воскресшаго Христа подвигла и нынѣ воспомина-

емаго Св. Церковію Св. великомученика Георгія, нѣкогда знатнаго языческаго военачальника, принять мученическій вѣнецъ ради имени Христа. Это она—вѣра въ воскресшаго Христа—подвигла и царицу Александру, жену мучителя императора Діоклетіана, склониться къ ногамъ великомученика Георгія и, пренебрегши властью, славою, богатствомъ и всѣми благами міра, объявить себя христіанкой и быть замученной за Христа. Эта вѣра въ воскресшаго Христа подвигла и нашу вѣнценосную царицу Александру Ѳеодоровну, день тезоименитства которой мы нынѣ освящаемъ молитвами, пріять на себя нелегкій трудъ благотворительности и заботливости о меньшихъ братіяхъ нашихъ: о бѣдныхъ, вдовахъ и сиротахъ, убогихъ и безпріютныхъ, Эта вѣра въ воскресшаго Христа должна воодушевлять въ жизни и каждаго изъ насъ. Вѣра, братіе, не посрамитъ.

Итакъ дерзайте убо, дерзайте, людіе, Божіи; ибо воскресшій Христосъ побѣдитъ всѣхъ враговъ. Да воскреснетъ же Богъ въ нашихъ сердцахъ, и да расточатся враги Его, и да бѣжатъ отъ лица Его ненавидящіе Его. Аминь.

Ректоръ Мог. дух. сем. Прот. *Н. Зефировъ*.

Подъ Польскимъ владычествомъ.*)

Подъ № 20-мъ Конфирмація Короля Іоанна третьяго Собескаго данная Преосвященному Ѳеодосію Василевичу Епископу Могилевскому утверждающая первую Привилегію Короля Михаила Корибута на Могилевскую Епархію и на имѣніе данную 1672-го года Апрѣля 20-го дня и уничтожающая всѣ листы, рескрипты противъ оной Епархіи прежде и послѣ возникшіе, 1676-го года Марта 16-го дня.

Іоаннъ третій Божіею Милостію Король Польскій, Великій Князь Литовскій, и прочее: Объявляемъ Симъ Листомъ Нашимъ,

*) Продолженіе, см. № 5

Кому бы о семъ вѣдать надлежало, подана была Намъ Привилегія печатію меньшею великаго Княжества Литовскаго припечатанная, почтенному Отцу Ѳеодосію Василевичу на Епархію Бѣлорускую Могилевскую отъ Пресвѣтлѣйшаго Короля Михаила Предмѣстника Нашего 1672-го года Апрѣля 20-го дня въ Варшавѣ данная, при прошеніи отъ имени тогожъ почтеннаго Ѳеодосія Василевича Епископа Могилевскаго, чрезъ Господъ Сенаторовъ и Министровъ Двоpя Нашего на Сеймѣ благополучной Коронаціи Нашей при Насъ обрѣтающихся, дабы Мы оную Привилегію подтвердили; Почему Мы Король уваживъ упомянутое прошеніе, яко правильное почтеннаго Отца Василевича Епископа Могилевскаго, милостиво снисходя Привилегію Короля Михаила Предмѣстника Нашего, во всѣхъ пунктахъ, Клявзулахъ и параграфахъ властію Нашею Королевскою утверждаемъ и имѣніе все, а именно: деревни Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ и Тарасовичи держать и изъ нихъ получаемыми доходами пользоваться позволяемъ и сіе по особливой милости Нашей Королевской жалуемъ, что естьлибы какіе, ante et post in contrarium, прежде и послѣ въ противную сторону на Могилевскую Епархію, Листы, рескрыпты, процессы, судопроизводства оказались, оные за неправильные и не важные почитаемъ, и совершенно оною Нашею Привилегіею утвердительною, въ каждомъ Судѣ и Правительствѣ уничтожаемъ, опровергаемъ и въ ничто обращаемъ, никому кромѣ почтеннаго Отца Ѳеодосія Василевича Епископа Бѣлорускаго Могилевскаго ad extrema eius tempori, до конца жизни его, или до поступленія его въ высшій санъ, претекста и приступа къ оной Епархіи, in genere et facie не оставляемъ; На что для лучшаго вѣроятія рукою Нашею подписавши, печать Великаго Княжества Литовскаго приложить повелѣли. Дана въ Краковѣ во время благополучной Коронаціи Нашей 1676 года Марта 16-го дня Царствованія Нашего Польскаго втораго. На подлинной подписано: Янъ Король.

Примѣчаніе: Могилевскіе Епископы въ вышепропи-

санныхъ Королевскихъ Привилегіяхъ до сего времени именованы были Епископами Мстиславскими, Оршанскими и Могилевскими; но въ сей подтвердительной Привилегіи пожалованной Королемъ Яномъ третимъ Собескимъ 1676-го года Марта 16-го дня, Епископъ Могилевскій Өеодосій Василевичъ титулованъ и Бѣлорускимъ; въ слѣдствіе того и въ Трактатѣ вѣчнаго мира въ 1686-мъ году заключенномъ Польшею съ Россіею, Епархія Могилевская названа Бѣлорускою Епархіею.

Подъ № 21-мъ Трактатъ вѣчный Польши съ Россіею, Воеводомъ Познанскимъ Гржимультовскимъ и другими 1686-го года Маія 6-го дня, При Царствованіи Польскаго Короля Іоанна третьяго Собескаго съ Царями Московскими Іоанномъ и Петромъ Алексеевичами въ Царствующемъ великомъ Градѣ Москвѣ заключенный. Книги 6 стран.: 153-й артикулъ 9-й.

Договорилися и постановили Мы, что великій Государь Его Королевское Величество Грекороссійскимъ Церквамъ въ Польшѣ и Литвѣ находящимся и Епископамъ Луцкому, Галицкому, Премышльскому, Львовскому Бѣлорускому и при нихъ Монастырямъ; Архимандріямъ, Виленской, Минской, Полоцкой, Оршанской и другимъ, Игуменствамъ, Братствамъ, въ которыхъ находилось и нынѣ находится употребленіе Благочестивой Православной Греко-Руской Религіи и всѣмъ тамъ живущимъ людямъ въ Коронѣ Польской и въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, въ онойже Православной вѣрѣ пребывающимъ, никакого притѣсненія и принужденія къ вѣрѣ Римской и къ Уніи чинить не будетъ и не повелитъ; но по давнымъ правамъ Польскимъ во всякихъ свободахъ и вольностяхъ Церковныхъ сохранены будутъ. Взаимно Государи Цари Московскіе въ областяхъ отъ Польши къ нимъ отшедшихъ, правосудно чинить и обывателей Римско-Католической Религіи къ иной вѣрѣ не принуждать обовязываются; но всякую вольность безъ всякаго въ имѣніяхъ своихъ убытка, свободное употребленіе Религіи своей Римской въ домахъ имѣть позволяютъ. 1686-го года Маія 6-го дня.

Подъ № 20-мъ Конфирмація Короля Генрика Станислава Августа II, данная Епископу Бѣлоруско-Могилевскому Ѳеодосію Василевичу.

Генрикъ Станиславъ Августъ вторый, Божіею милостію Король Польскій, Великій Князь Литовскій, Рускій, Прускій, Жмудскій, Мазовецкій, Кіевскій, Волынскій, Подольскій, Подляскій, Инфляндскій, Смоленскій, Сѣверскій, Черниговскій и Князь Саскій. Объявляемъ симъ Листомъ Екстрактомъ нашимъ, кому то вѣдать надлежитъ, что въ книгахъ Метрики Канцеляріи Нашей меншей великаго Княжества Литовскаго находится Конфирмація Привилегіи данная на Епархію Бѣлорускую Могилевскую почтенному Отцу Ѳеодосію Василевичу Епископу Бѣлорускому Могилевскому отъ Предмѣстника Нашего Короля Яна третьяго Собескаго въ 1676-го году Марта 16 дня, и прошено Насъ чрезъ Господъ Сенаторовъ и Министровъ при Насъ обрѣтающихся, дабы Мы Конфирмацію съ тѣхъ же книгъ Метрики Канцеляріи Нашей меньшей Великаго Княжества Литовскаго per Extractum Authentice, выдать повелѣли; Почему Мы Король помянутую прозьбу уваживши, милостиво, вышеприсанную Конфирмацію изъ книгъ Метрики Канцеляріи Нашей меншей Литовской Екстрактомъ сторонѣ требующей выдать и для большей важности печать Великаго Княжества Литовскаго приложить повелѣли. Дана въ Канцеляріи Нашей Литовской Іюня 5-го дня 1699-го года Царствованія Нашего перваго года. На подлинной сей Конфирмаціи подписался Князь Чарторискій Староста Гомельскій, Юрборскій, Усвятскій и Подусвятскій. Метрикантъ Іосифъ Миклашевичъ.

Подъ № 22-мъ Abiurata Dymowa.

УчиненнаяОтцемъГеденомъ Савицкимъ Епископіи Могилевской Намѣстникомъ въ Городѣ Оршѣ 1690 года Іюля 27-го дня Касательно подымнаго платежа съ имѣній Печерска и прочихъ къ Епископіи Бѣлорускои Могилевской принадлежащихъ.

Выпись изъ Книгъ Градскихъ Староства Оршанскаго.

Предъ нами Судьями Градскими Оршанскими, Іеронимомъ Бучарскимъ и Станиславомъ Галимскимъ Войскимъ; въ силу Конституціи по благополучномъ окончаніи Сейма въ Варшавѣ въ 1690-мъ году назначенными, Почтенный Отецъ Гедеонъ Савицкій Намѣстникъ Епископіи Могилевской, Игуменъ Монастыря Братскаго Могилевскаго, касательно дымовой подати слѣдуемой изъ имѣній принадлежащихъ къ помянутой Епископіи, а именно: Печерска, Цвыркова, Борсуковъ, Тарасовичъ, Мошанакъ, Вѣйны и Юриздыки въ Могилевѣ Святоспаской, изъ 12-ти дымовъ; такъ же отъ огородниковъ къ Монастырю Братскому принадлежащихъ изъ семи дымовъ; а особливо въ Воеводствѣ Мстиславскомъ изъ имѣній къ Епископіи Бѣлорускої Могилевской надлежащихъ; изъ деревень: Смолъ, Заполья, Колотовина, Лѣсниковъ вѣркѣевъ изъ 13-ти дымовъ, присягу учинилъ по ротѣ, (формѣ) въ Конституціи прописанной, на что выдаемъ сіе Наше судебное свидѣтельство. Писано въ Оршѣ, года мѣсяца и дня вышеписаннаго; изъ котораго и сія выпись подъ печатію судебною и за подписомъ руки писарской почтенному Отцу Гедеону Савицкому Намѣстнику Епископіи Могилевской, Игумену Монастыря Братскаго Могилевскаго выдана. Писана въ Оршѣ. Александръ Ладынскій писаръ.

Корриговалъ съ книгами Чеховичъ.

Подъ № 11-мъ In. Collectione documentorum, *).

Forma Iuramenti Serenipimi Principis Henrici novi electi Regis Polonae, vol. eodem pug. 862.

Henricus Dei Gratia Rex Polonis Iuramento confirmo, quo pacem et tranquillitatem inter Disidentes de Religione tueobor, manu

---

*) Collecio: Zebranie niektòrych swiadectw historyeznych, takze dokumentow do Repliki W. Ierzego Koniskiego Episkopa Bialoruskiego Mohylewskiego Ritus Graeci non Uniti, Przeuwk› Statum causae y documentow W. Wolodkowiza Metropolity caley Rusi Ritus Graeci Uniti daney nalezacych. Собраніе нѣкоторыхъ историческихъ свидѣтельствъ, такъ же документовъ къ Репликѣ Пр. Георгія Конискаго Епископа Бѣлорускаго Могилевскаго, обряда Греческаго Неунитскаго, противъ Status causae и документовъ Пр. Володковича Митрополита всея Россіи, обряда Греческаго Унитскаго данной належащихъ.

tenebo, nec ullo modo vel jurisdictione nostra, vel Officiorum Nostrorum et Statuum quorumvis Authoritate quempiam affici opprimique causa Religionis permittam, nec ipse afficiam, nec opprimam, et si, quod absit, in aliquibus juramentum meum violavero; nullam mihi incolae Regni omniumque Dominiorum unicuiusque gentis, obedientiam praestare debebunt, imo ipso facto eos ab omni fide, obedientia Regi debita, liberos facio, absolutionemque nullam ab hoc meo juramento a quopiam petam nec ultro oblatum suscipiam, sic me Deus adiuvet.

Idem ipsum sonant literae de praestito Iuramento per Stephanum Batorium Regem Poloniae vol. eodem pug. 892. 193. Item literae Iuramenti praestiti per Sigismundum III, Regem Poloniae vol. eodem pug. 1096.

Переводъ. Форма Присяги Его Королевскаго Величества новоизбраннаго Польскаго Короля Генрика Станислава Августа втораго 1697-го года Іюля 27-го дня.

Я Генрикъ Божіею Милостію Король Польскій утверждаю присягою, которою миръ и спокойствіе между Диссидентами, касательно Религіи ихъ, защищать и подъ своею Протекціею содержать буду; никакимъ образомъ, ни Судомъ Нашимъ, ни властію Правительствъ Нашихъ и никакими узаконеніями, никого за религію притѣснять и оскорблять не допущу и Самъ не буду. Естьли же въ чемъ либо присягу мою сію не соблюду; что да не будетъ; то тогда жители Польскаго Королевства, какъ благородные, такъ и все Посполъство никакого мнѣ не должны будутъ воздавать повиновенія; но еще самимъ дѣломъ отъ всякія вѣрности подданнической, повиновенія должнаго Королю, ихъ освобождаю, и никакого разрѣшенія за несоблюденіе сей моей присяги ни отъ кого просить, ниже добровольно предлагаемаго принимать не буду; такъ мнѣ Богъ да поможетъ.

По таковой же присягѣ присягалъ Польскій Король Стефанъ Баторій книг. той же стр. 892 и 193. По таковойже присягѣ присягалъ Польскій Король Сигизмундъ третій книг. тойже стр. 1096.

Подъ № 23-мъ Привилегія Короля Генрика Станислава Августа втораго Преосвященному Серапіону Полховскому на Епархію Бѣлорускую Могилевскую и на имѣніе: Печерскъ, Борсуки и прочее 1697-го года Сентября 30 дня.

Генрикъ Августъ вторый Божіею Милостію Король Польскій, великій Князь Литовскій, Рускій, Пруcкій, Мазовецкій, Жмудскій, Кіевскій, Волынскій, Подольскій, Подляскій, Инфляндскій, Смоленскій, Сѣверскій, Черниговскій, Князь Саксонскій и Електоръ.

Объявляемъ симъ Листомъ Привилегіею Нашею всѣмъ вообще и каждому въ особно кому бы о семъ вѣдать надлежало; Имѣя Мы рекомендацію отъ Господъ Сенаторовъ и Министровъ Двора Нашего аттестующую почтеннаго Серапіона Полховскаго Архимандрита Слуцкаго, какъ заслужнаго Речипосполитой, такъ и поведенія примѣрнаго, заблагоразсудили, по смерти Преосвященнаго Өеодосія Василевича Епископа Бѣлорускаго Могилевскаго, Епархію Бѣлорускую Могилевскую вакантную и къ распоряженію Нашему принадлежащую, оному почтенному Серапіону Полховскому вручить, какъ заслуженному гражданину, по ученію, добродѣтели, набожности, въ умноженіи славы Божіей et aliis qualitatibus, и по другимъ качествамъ достойному и яко одному изъ четырехъ кандидатовъ Намъ представленныхъ на епархію Бѣлорускую Могилевскую, урожденными дворянами, славетныхъ городовъ и мѣстечекъ Магистратами и всѣмъ обществомъ Греческой религіи не въ Уніи находящимся, по праву и обычаю давному волными голосамм согласно избранному и Намъ представленному дать Епархію Могилевскую, какъ и въ самомъ дѣлѣ нынѣшнимъ Листомъ, Привилегіею Нашею помянутую Епархію Могилевскую прописанному почтенному Серапіону Полховскому Архимандриту Слуцкому даемъ и вручаемъ, со всѣмъ имѣніемъ, селами, фольварками, подданными и ихъ повинностями и инными отъ давныхъ временъ въ оной Могилевской Епархіи надлежащими угодіями, Катедральнымъ Монастыремъ Святаго Спаса въ Могилевѣ

находящимся и перевозами на рекѣ Днѣпрѣ въ Могилевѣ и подъ деревнею Бородчицами состоящими, съ деревнями къ томуже Монастырю Могилевскому Спаскому принадлежащими, названными: Смолы, Заполье, Лесники, Колотовинъ, Веркѣевъ, Печерскъ, Цвырковъ, Борсуки, Тарасовичи, Вѣйня и Мошанаки; такъже съ юриздыками въ Могилевѣ состоящими и другими издревле къ оной Епархіи Могилевской надлежащими Монастырями, Церквами, съ Церквію Бѣлою въ городѣ Минскѣ находящеюся и всею околичностію съ полнымъ послушаніемъ и повиновеніемъ, всей Епархіи Могилевской, духовенства, cum libero usu et pacifica posessione, съ свободнымъ употребленіемъ и спокойнымъ владѣніемъ, безъ всякаго отъ Уніятовъ и простаго народа препятствія, даемъ и вручаемъ до конца жизни его. Обѣщеваемъ, что и послѣ Насъ, отъ Пресвѣтлѣйшихъ Наслѣдниковъ Нашихъ Польскихъ Королей, помянутый почтенный Сераціонъ Полховскій Архимандритъ Слуцкій, отъ управленія и владѣнія Могилевской Епархіи и имѣній оной принадлежащихъ не имѣетъ быть отдаленъ. Желаемъ и повелѣваемъ, дабы почтенные высшаго достоинства Отцы и Священники, дворяне славетные Магистраты и весь народъ Епархіи Бѣлорускіой Могилевской вышепомянутаго почтеннаго Серапіона Полховскаго Архимандрита Слуцкаго отъ сего времени, уже за настоящаго Епархіальнаго Епископа Могилевскаго имѣли и признавали, Ему мѣста, преимущества, повиновенія, de iure et antiquaconsvetudine, по праву и древнему обычаю надлежащихъ не возбраняли, ни возбранять кому допускали, sub paenis contra violatores deseriptis, подъ наказаніемъ на насильниковъ предписаннымъ; на что для большаго вѣроятія, рукою Нашею подписавши, Печать Великаго Княжества Литовскаго приложить повелѣли. Дана въ Краковѣ 1697-го года Сентября 30-го дня. Царствованія Нашего перваго года.

На подлинной подписано тако: Augustus Rex.

Episkopia Mohylewska Welebnemu Seraphi nowi Polchowskiemu Archymandricie Sluckiemu, ex quatuor Candidatis wolnemi glosami

obranemu Procancellariatu Celsipimi Caroli Stanislai Radziwili Ducis in Olyka Nieswiez, Sluck, Kopyl et kleck. sacri Romani Imperis Principis, Procancellaris. M. D. Litvaniae Premisliensis etc. Capitanes.

Подъ № 24-мъ Декретъ Коммиссарскій, состоявшійся 1699-го года февраля 5-го дня, увольняющій имѣніе Могилевской Епископіи, а именно: Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ, Тарасовичи, Мошанаки и Вѣйню, а также Юриздыку въ Могилевѣ находящуюся Катедрѣ Могилевской принадлежащую, отъ подати называемой Гиберны¹) съ прописаніемъ представленной Преосвященнымъ Серапіономъ Полховскимъ Епископомъ Могилевскимъ, протестаціи о утратѣ чрезъ войну документовъ, на имѣніе Печерскъ и прочее служащихъ, въ ономъ Декретѣ между прочимъ прописано: что тѣ деревни: Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ и Тарасовичи въ древнія времена принадлежали Графству Княжицкому, (Княжицы мѣстечко въ 15 верстахъ отъ Могилева по Виленскому тракту) на равнѣ съ другими деревнями къ Графству Княжицкому принадлежавшими, а именно: деревнями Сеньковомъ, Горанами, Новосіолками, Заблоццѣмъ, Присномъ, Савастіановичами, Голынцемъ, Чемернымъ, Ямномъ (Ямницею) Хрипѣліовомъ, Оттманомъ, Доброшкевичами и другими; по фундушемъ Князей Головчинскихъ Толочковыхъ и Лахтиновичей помянутыя деревни: Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ и Тарасовичи отъ Графства Княжицкаго отдѣлены и поступили въ число церковныхъ имѣній Кіевопечерскаго Монастыря; а потомъ замѣною уступлены Катедрѣ Могилевской и въ послѣдствіи времени утверждены за оною Катедрою Королевскими Привилегіями; Юриздыка же въ городѣ Могилевѣ находящаяся принадлежащая до нынѣшняго времени Могилевскому Архіерейскому дому, названная: Солтыковка, Бурнусовка и Поповка надана Могилевскому Спаскому Монастырю отъ Помѣщика Солтана. Онаго Комиссарскаго декрета Копія выдана Его Преосвященству Серапіону Полховскому Епископу Бѣ-

*) Гиберна провіянтъ изъ зимнихъ квартиръ собираемый.

лоруско-Могилевскому подъ печатію земскою и съ подписомъ руки писарской. Писана въ Оршѣ 1699-го года февраля 5-го дня. На подлинной подписано: Албрихтъ Гноиницкій Рабичъ Подсондекъ и Директоръ Судовъ фискальныхъ Коммиссарскихъ повѣта Оршанскаго. Корриговалъ съ книгами Грамстерфъ.

Подъ № 25-мъ Протестація

Князя Святополка Четвертинскаго Сильвестра Епископа Бѣлоруско-Могилевскаго о утратѣ разныхъ документовъ принадлежащихъ Катедрѣ Могилевской во время сожженія Города Могилева 1708-го года Сентября 8-го дня бывшаго, заявлена тогожъ года Октября 8-го дня въ городѣ Оршѣ.

Выпись изъ книгъ Градскихъ Повѣта Оршанскаго, тысяча семсотнаго осьмаго года, мѣсяца Октября осьмого дня.

На урядѣ Его Королевскаго Величества Городскомъ Оршанскомъ предо мною Антоніемъ Галимскимъ Стольникомъ Волковискимъ Подстаростомъ Судовымъ Оршанскимъ, Его Преосвященство Князь Святополкъ, на Четвертинѣ Четвертинскій Сильвестръ Епископъ Бѣлоруско-Могилевскій со всею Капитулою Катедралькнаго Могилевскаго Спаскаго Монастыря Монаховъ обряда Греческаго, жаловался и формально протестовалъ о несносномъ своемъ и всей Капитулы нещастіи, обидѣ, претерпѣнной, и крайнемъ разореніи послѣдовавшемъ сего 1708-го года Сентября 8-го дня, по причинѣ нашествія Шведскаго Короля Карла XII, съ войскомъ на здѣшніе Бѣлорускіе Краи, противъ Московскаго Царя и войскъ его, отъ котораго Московскій Царь Петръ Алексѣевичъ съ войскомъ своимъ Московскимъ, Казаками, Колмыками, и Татарами отступая въ предѣлы своего Государства Московскаго, разорялъ, грабилъ лошадей, скотъ, одежду, золото, серебро забиралъ, дворы, Палаты помѣщицкія, домы шляхетскіе, городы, Мѣстечки, селенія, деревни, Церкви, Костіолы въ повѣтѣ Оршанскомъ пожегъ и разорилъ, гдѣ и Городъ Его Королевскаго Величества Могилевъ съ Костіолами, Церквами, Монастырями Кляшторами, Каменицами и

обывательскими дворами сжегъ и въ пепелъ обратилъ, въ которомъ не малое количество драгоцѣнныхъ вещей и сплѣндоровъ, какъ тамошнихъ, такъ и привезенныхъ для сохраненія, обывателями повѣта Оршанскаго и Воеводства Мстиславскаго, хранившихся въ Кармалитскомъ и Миссіонерскомъ Кляшторахъ; а также разныхъ документовъ древнихъ принадлежащихъ Катедрѣ Могилевской Спаской и другимъ Могилевскимъ Монастырямъ и Приходскимъ Церквамъ, гдѣ и Мстиславской Катедральной Троицкой Церкви, документы хранившіеся въ Архивахъ Могилевскихъ; а именно: *Первый*, наданный отъ Князя Іоанна Юревича Старосты Мстиславскаго вѣчный фундушъ на деревни названныя Подлужье и Колотовинъ. *Другая* Привилегія тогожъ Князя Юревича на обрубъ съ сѣнокосомъ. *Третья* Привилегія тогожъ Князя Юревича на село названное Веркѣевъ съ подданными. *Четвертая* Привилегія Князя Михаила Ивановича Старосты Мстиславскаго о наданіи деревень Дорокли и Лесниковъ съ подданными на Церковь Святителя Николая въ Мстиславскомъ Замкѣ бывшую. *Пятая* Листы Короля Сигизмунда, подтверждающіе всѣ прописанныя Привилегіи. *Шестая* Привилегія Князя Полубинскаго Старосты Мстиславскаго на обрубъ названный Ивановскій на Церковь Святого Іоанна. *Седьмой* фундушъ Богдана Стеткевича Подкоморія Мстиславскаго на деревню названную Смолы. *Осьмая* Привилегія Князя Полубинскаго на деревни Заполье между полями Рясинскими состоящую. Оные всѣ фундуши, Привилегіи и другіе документы: Облиги пожертвованія, бланкеты, квитанціи, вѣчистыя записи на пляцы въ городѣ Мстиславлѣ состоящія; въ Могилевѣ погорѣли, или же захвачены кѣмъ либо; Почему жалуясь Преосвященный Сильвестръ Князь Четвертинскій Епископъ Могилевскій и предупреждая, дабы чрезъ потерю документовъ наданныхъ на имѣнія, не лишиться имѣнія, Церковнаго достоянія, подалъ сію Протестацію для заявленія и вписанія въ книги Градскія Оршанскія, изъ которыхъ сія выпись подъ печатію Судебною и подписомъ руки Писарской Его Преосвященству Князю Четвер-

тынскому Святополку Епискому Бѣлорускому Могилевскому выдана. Писана въ Оршѣ 1708-го года Октября 8-го дня.

Станиславъ Казимиръ Барташевичъ Писарь Градскій Оршанскій за отсутствіемъ г. Регента свѣрялъ съ актами Гулевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Чѣмъ я достигъ нѣкое расположеніе къ себѣ пасомыхъ.

Прежде чѣмъ начать описывать свои впечатлѣнія, я долженъ нѣсколько оговориться, что все описанное мною не имѣетъ цѣлью похвальбу, а желаніе притти на помощь своимъ молодымъ товарищамъ—священникамъ въ трудномъ нашемъ дѣлѣ—пасти словесное стадо. Старыхъ я исключаю, такъ какъ намъ слѣдуетъ съ нихъ брать примѣры. Какъ-то, однажды, роясь въ церковной библіотекѣ я нечаянно наткнулся на двѣ книги, покрывшіяся отъ долгаго неупотребленія чуть не вершковою пылью. Я подумалъ, что, должно быть, это какіе нибудь отчеты и тоже было не дотронулся. Но вдругъ осѣнила меня мысль: а, можетъ быть, это тѣ самыя книги, которыя я ищу. Отбросивъ брезгливость испачкаться пылью отъ этихъ книгъ, беру, и читаю: «Бесѣды православнаго христіанина съ молоканиномъ о храмѣ» и другая—о священныхъ иконахъ—Іеромонаха Арсенія. Какъ разъ нашелъ то, что желалъ.

Приходъ мой, кромѣ православныхъ, составляютъ и молокане. Со свободой вѣроисповѣданій всѣ сектанты, жившіе прежде, какъ кроты, т. е. забившись въ свои хаты и боясь, чтобы ихъ даже не узнали, что они не принадлежатъ къ числу православныхъ, теперь всѣ повылезли изъ своихъ домовъ и пошли открыто на добычу. Боясь за своихъ пасомыхъ, которыхъ весьма легко склонить на какую угодно сторону, какъ тоненькую трость, да еще слыша, что православные стали заглядывать въ ихъ молельни, я рѣшился публично почитать (только почитать) эти книги своимъ пасомымъ. Въ одинъ изъ воскресныхъ дней, послѣ службы, объявляю, что

сегодня буду читать въ школѣ: «бесѣду православнаго съ молоканиномъ о храмѣ».

Въ назначенный часъ прихожу въ школу и, къ великому моему удивленію, школа полна народомъ (при прежнихъ чтеніяхъ этого никогда не замѣчалось). Огромное стеченіе народа не служитъ ли свидѣтельствомъ того, что ученіе сектантовъ уже пустило глубокіе корни въ души довѣрчивыхъ людей и они уже стали колеблющимися и ищутъ теперь разгадки въ истинности того или другого ученія.

Чтеніе мое началось краткимъ словомъ. Читаю и вижу, что у моихъ слушателей полнѣйшее вниманіе. Во время чтенія заявился молоканинъ; ему, какъ и всегда на бесѣдахъ, отвели почетное мѣсто. Читаю часъ, другой, наконецъ чувствую, что въ горлѣ пересохло и языкъ отказывается ворчаться, спрашиваю: «можетъ быть довольно, вы утомились». Но что-же, слышу: „батюшка, уже очень понятно, да и намъ, чѣмъ болтаться на улицѣ, лучше слушать о вѣрѣ, а то вѣдь мы люди темные и никогда не слыхали такихъ книжекъ». Меня смѣняетъ псаломщикъ. Псаломщикъ читаетъ также долго. Опять спрашиваю: «утомились, оставимъ до слѣдующаго раза».—«Нѣтъ, нѣтъ еще». (Это истина). Я увѣренъ, что читай имъ весь день, и то они бы не сказали—«довольно». Наконецъ смотрю на часы и говорю, что осталось немного времени до вечерни и мнѣ надо отдохнуть. Только послѣ этихъ словъ прекратилось: «еще и еще». Закончивъ чтеніе молитвою я направляюсь къ выходу. Меня останавливаетъ молоканинъ и спрашиваетъ: «гдѣ вы достали книгу такую, вѣдь въ ней говорится о многомъ такомъ, чего мы и не знаемъ». Наконецъ, помявшись немного на мѣстѣ, онъ тихо сказалъ мнѣ: «дайте домой почитать». Конечно я отвѣтилъ утвердительно –«когда все прочитаю, тогда получишь».

Не успѣлъ я еще объявить, когда продолжимъ чтеніе, православные сами меня просятъ, чтобы снова собраться въ среду. А сколько я разъ услышалъ «сердечное спасибо».

Бодрый и веселый (не смотря на усталость и слабость здоровья) я вышелъ изъ школы, не ожидая совершенно такой удачи. И въ слѣдъ то все мнѣ говорили: «теперь мы, батюшка, знаемъ, кто такіе молокане».

Пришла давно жданная «среда». Народа опять полна школа. Пришелъ также молоканинъ, но уже другой. (Этотъ молоканинъ, какъ я его замѣчалъ на прежнихъ бесѣдахъ, очень колеблющійся въ своемъ упованіи, но не хватаетъ только, видно, у него духа, чтобы сказать молоканамъ, что вы исповѣдуете «ложь»). Чтеніе также, какъ и въ первый разъ, длится очень долго. Молоканинъ слѣдитъ за каждымъ словомъ. Изъ выраженія его лица можно было легко замѣтить, что каждый отвѣтъ православнаго на вопросъ молоканина, какъ бы чѣмъ-то пріятнымъ обдаетъ его и вотъ вотъ онъ готовъ сказать, «что я заблудился и теперь нашелъ путь».

Пока я читалъ только три раза. Но съ Божіею помощью я постараюсь прочитать обѣ книги. Книги эти теперь переходятъ изъ рукъ въ руки. Очень интересный эпизодъ съ книгами. Какъ то приходитъ сторожъ церковный и проситъ, чтобы я далъ ему книгу (бесѣды) почитать. Интересуюсь и спрашиваю: одинъ будешь читать, или съ кѣмъ нибудь? Онъ вдругъ мнѣ заявляетъ съ сознаніемъ своего достоинства: «теперь къ намъ въ сторожку придетъ столько народа, что и пройти будетъ негдѣ».

Теперь я могу сказать съ увѣренностью, что въ моемъ селѣ нѣтъ больше колеблющихся. И такъ, вотъ чѣмъ (чтеніемъ этихъ книгъ) я достигъ нѣкоего уваженія къ себѣ отъ пасомыхъ.

Совѣтую и вамъ, мои сотоварищи, еще неумудренные «право пасти словесное стадо», порыться въ своихъ библіотекахъ, должно быть, при каждой церкви есть такія книги и почитать ихъ своимъ пасомымъ (особенно это важно въ нашъ вѣкъ); тогда вы сами испытаете ту бодрость, радость въ душѣ, какую я испытываю всякій разъ, когда читаю книги (бесѣды пр. съ молок.). Тогда мы скажемъ, что и мы принесли хоть малую пользу своимъ овцамъ.

(Астрах. Е. В.) *С. С. Ц.*

Проэктъ рѣшенія вопросовъ о причтовыхъ постройкахъ и садахъ на церк.-усадебной землѣ, при переходѣ таковыхъ отъ предмѣстника къ преемнику по приходу *).

I. О ПОСТРОЙКАХЪ.

1) Всѣ причтовыя постройки, сообразуемы съ тѣмъ, кто былъ ихъ строителемъ (членъ-ли причта, прихожане, или же тѣ и др. вмѣстѣ), сводятся къ видамъ: а) постройки собственныя, б) приходскія, и в) смѣшанныя. Къ послѣднему виду относятся и дома священно-церковнослужителей, устроенные на средства изъ суммъ поземельнаго сбора.

2) Всѣ существующіе въ настоящее время, постройки, чрезъ мѣстные органы исполнительной власти должны быть приведены въ извѣстность:—собственныя—съ оцѣнкой ихъ настоящей стоимости; смѣшанныя,—съ выясненіемъ степени участія, въ ихъ возведеніи и ремонтѣ, членовъ причта.

Примѣчаніе: Послѣднее не трудно исполнить о.о. Благочиннымъ при полугодичныхъ на мѣстахъ ревизіяхъ церквей, съ участіемъ въ оцѣнкѣ и описи членовъ причта въ полномъ составѣ и представителей отъ прихода, съ составленіемъ на сей предметъ акта, копія котораго должна храниться въ мѣстномъ церковномъ архивѣ, подлинникъ же въ архивѣ благочинническомъ.

3) Въ домахъ казенныхъ духовенства, таже степень участія (разумѣю добавку собственныхъ средствъ членовъ причта, за недостаткомъ казной отпущенныхъ), выясняется окружной строительной коммиссіей; при чемъ, въ интересахъ самого духовенства, можно пожелать и просить послѣднія, при констатированіи факта недостачи отпущенныхъ средствъ, пользоваться путемъ, не одной только провѣрки оправдательныхъ документовъ, но подробной оцѣнки дома въ цѣломъ

*) Проэктъ этотъ выработанъ мною по постановленію Епарх. съѣзда духовенства въ 1907 г. и назначается для окончательнаго его обсужденія на предстоящемъ Съѣздѣ въ текущемъ 1908 г.

и частяхъ, примѣнительно къ мѣстнымъ цѣнамъ труда, матеріаловъ и проч....

4) Возмѣщеніе расходовъ, по возведенію построекъ, предмѣстнику прихода отъ замѣстителя, Епарх. Съѣздомъ (1907 г.) въ принципѣ рѣшенное въ смыслѣ положительномъ, порождаетъ вопросъ о количествѣ построекъ, присутствіе, (а слѣдовательно и сплата за нихъ), которыхъ на церковной усадьбѣ можно признать необходимымъ. Таковыми для священника, а отчасти и для псаломщика будутъ: 1) домъ, (проэктъ архит. Преображенскаго, или въ крайнемъ случаѣ съ расширеніемъ площади на 2 арш. въ обѣ стороны, т. е. вмѣсто площади въ 216 кв. арш.—въ 280 кв. арш., для священника и въ такой же пропорціи для діакона и псаломщика). 2) кухня, 3) амбаръ для хлѣба, 4) сарай для скота, 5) сарай для сѣна, 6) гумно и 7) погребъ.—Другія же строенія, какъ напр. баня, ледникъ, лишніе сараи, конюшни и т. п., при настоящемъ способѣ веденія хозяйства духовенствомъ, необходимыми на усадьбѣ священника или псаломщика признаны быть не могутъ, и оплачиваніе за нихъ есть дѣло полюбовнаго соглашенія между предмѣстникомъ и преемникомъ, а посему для послѣдняго не обязательно.

5) Возникающіе среди духовенства споры изъ-за построекъ рѣшаются окружной оцѣночной комиссіей, состоящей изъ двухъ членовъ Благочинническаго Совѣта.

6) Если члены Благочинническаго Совѣта быть вмѣстѣ членами комиссіи не могутъ, (или сами отказываются, не чувствуя себя въ строительномъ вопросѣ компетентными, или компетенція ихъ лично не признается духовенствомъ округа), то священно-церковнослужителямъ округа должно предоставить право на выборъ въ комиссію другихъ членовъ, изъ мѣстныхъ священниковъ, и выборъ таковыхъ утверждается Епархіальной Властью.

7) Рѣшенію оцѣночной комиссіи подлежатъ споры между предмѣстникомъ, или его семьей и преемникомъ по приходу, при явной невозможности урегулированія таковыхъ самихъ собой.

8) На мѣстахъ спора, комиссія, сообразуясь съ актомъ о постройкахъ изъ благочинническаго, или церковн. архива (см. § 2), подробно осматриваетъ и оцѣниваетъ спорныя постройки, въ ихъ настоящемъ видѣ и составляетъ свой оцѣночный актъ, препровождаемый послѣ оцѣнки къ мѣстному о. Благочинному, а по засвидѣтельствованіи послѣднимъ, въ Духовн. Консисторію на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

9) Для руководства комиссіи въ оцѣночныхъ работахъ долженъ быть данъ опредѣленный критерій,—каковымъ можетъ быть срокъ возможнаго существованія постройки, безъ ремонта до ея извѣтшанія или разрушенія и пропорціональное расположеніе затраченныхъ на постройку суммъ по годамъ означеннаго срока. Вѣкъ причтовыхъ строеній вообще, принимая во вниманіе отсутствіе при возведеніи ихъ такихъ факторовъ, какъ опытность строителя, недостатокъ средствъ, матеріаловъ и сомнительныя качества послѣднихъ и т. п., можетъ быть опредѣленъ не болѣе, какъ въ 20 лѣтъ. Отсюда и сумма затраченная на постройку должна быть распредѣлена равномѣрно по годамъ, со времени возведенія ея, кончая 20 годомъ.

Примѣч.: Если напр. строитель казеннаго дома добавилъ изъ своихъ средствъ 200 руб., то эти деньги должны быть равномѣрно распредѣлены между всѣми квартирантами дома, квартировавшими въ немъ втеченіе 20 лѣтъ. Устроитель помѣщенія за трудъ свой никакихъ преимуществъ не получаетъ.

10) Въ постройкахъ собственныхъ допустима та же расцѣнка, но комиссіи предоставляется право выхода изъ этихъ рамокъ и оцѣнки по своему умѣнію и іерейской совѣсти.

11) Въ домахъ казенныхъ не обязательно для преемника возмѣщеніе расходовъ: а) по расширенію площади дома, сверхъ положеннаго (смотр. § 4), б) по устройству въ домѣ такихъ безполезныхъ украшеній, какъ веранды, галлереи, балконы, мезонины, вырѣзки по карнизу, ставни оконные, вычурные наличники и т.

п.; и во внутренней отдѣлкѣ какъ: а) окраска половъ, дверей, оконъ (можно обойтись грунтовкой) б) оклейка стѣнъ обоями, в) устройство кафельныхъ печей, каминовъ, и т. п., вообще всего, что носитъ характеръ роскоши а не необходимости.

12) Расходы же по устройству въ домѣ каменнаго фундамента обшивкѣ дома тесомъ, а также по конопаткѣ стѣнъ и внутренней штукатуркѣ ихъ, какъ способствующіе цѣлости и теплотѣ дома, подлежатъ возмѣщенію.

13) Уплата суммы выставленной въ актѣ оцѣночной комиссіи для преемника обязательна и производится, въ случаѣ несогласія или бѣдности послѣдняго, путемъ вычета изъ казеннаго жалованья въ пропорціи, не превышающей $^1/_4$, имъ получаемаго.

14) Вызовъ коммиссіи на мѣсто спора совершается чрезъ мѣстнаго о. Благочиннаго, по желанію и заявленію даже и одной изъ спорящихъ оторонъ.

15) Несогласія въ самой комиссіи рѣшаются о. Благочиннымъ, или его представителемъ.

16) Вознагражденія постояннаго члены оцѣночной комиссіи не получаютъ, но прогонными (6 коп. верста об. кон.) и суточными (1 р.) пользуются, послѣдній расходъ на средства спорящихъ.

17) Устройство собственныхъ помѣщеній на будущее время духовенству можетъ быть разрѣшено, но на землѣ церковно-полевой, и въ самомъ крайнемъ случаѣ на усадебной,—въ послѣднемъ—съ письменнымъ обязательствомъ строителя уступки помѣщенія преемнику, или сноса его съ мѣста въ срокъ не долѣе 6 мѣс. (т. IX, прил. къ ст. 411, 55, Неч. 300 стр.)

18) Помѣщенія сиротъ дух. званія, уже существующія, отъ претензій членовъ причта, на сносъ ихъ, должны быть свободны, но ремонтъ ихъ съ захватомъ церковн.-усадебной земли допустимъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальной власти, по представленію Благочинич. Совѣта.

19) Устройство помѣщеній смѣшанныхъ, ремонтъ болѣе, или

менѣе капитальный, равно какъ и таковой построекъ причтовыхъ собственныхъ въ будущемъ должны быть производимы съ вѣдома мѣстнаго о. Благочиннаго и разрѣшенія Епархіальн. Начальства (указъ Дух. Консисторіи, бывшій въ октябрѣ 1907 года).

II. О САДАХЪ.

Дабы садъ приносилъ существенную пользу владѣльцу необходимо: а) чтобы онъ (садъ) состоялъ изъ болѣе или менѣе порядочнаго количества фруктовыхъ (яблони, груши, дули), а не ягодныхъ деревьевъ (слива, вишня, черешня ягодн кусты и т. п.), облагороженныхъ (привитыхъ) сортовъ; б) необходимо, чтобы деревья въ саду посажены были умѣло, симметрично и воспитаны правильно. Посему нижеприведенной расцѣнкѣ (а слѣдовательно и сплачиванію) въ будущемъ подлежатъ тѣ причтовые сады, кои удовлетворяютъ изложеннымъ правиламъ, иначе говоря сады «торговые», а не «семейные».

Приступая къ опредѣленію способа расцѣнки, для удобства и легкости ея, сады лучше всего раздѣлить на два разряда: 1) сады молодые, не приносящіе совсѣмъ, или приносящіе малый доходъ своему владѣльцу, и 2) сады, въ совершенномъ возрастѣ, служащіе для владѣльца ихъ постоянной, оброчной статьей.

Молодыми садами можно признать таковые въ возрастѣ до 10 лѣтъ.—Въ такихъ садахъ, принимая во вниманіе ихъ общую малодоходность, съ одной стороны, и постоянные расходы на каждое дерево въ отдѣльности,—съ другой,—и расцѣнка должна быть не общая для всего сада, а отдѣльная для каждаго дерева.—Дерево же въ этотъ срокъ, въ отношеніи оцѣнки его, должно имѣть нѣсколько періодовъ,—первымъ изъ коихъ будетъ первый годъ существованія дерева въ саду.—Цѣна дереву въ этомъ возрастѣ, принимая въ разсчетъ рыночный тарифъ 45—50 коп. за штуку + за рытье ямокъ, посадку, покупка кольевъ и т. п.—15—20 коп. —составитъ цифру въ 65—70 коп.—Слѣдующіе 3—4 года составляютъ второй періодъ, цѣна дереву въ который будетъ сумма, вы-

водимая изъ стоимости его въ 1-й годъ и цифры расходовъ, понесенныхъ садовладѣльцемъ въ это время, по посадкѣ новыхъ деревьевъ на мѣсто не принявшихся, по обереганію сада (изгородь) отъ домашняго скота и дикихъ грызуновъ (зимой) и т. п..., что можно обозначить въ 1 р. 25 к.—1 р. 30 коп.

Слѣдующіе 5 лѣтъ составляютъ послѣдній періодъ молодого сада, расходы на каждое дерево въ который покрываясь общей небольшой доходностью сада, составитъ всетаки сумму въ 1 руб., такъ что дерево въ 10 лѣтнемъ саду должно цѣнится въ 3 рубля.

Въ слѣдующій 10-ти лѣтній періодъ и далѣе мѣрка оцѣнки каждаго дерева въ саду не примѣнима.—Вся тяжесть труда, расходовъ и хлопотъ падаетъ на владѣльца сада, отъ момента его насажденія до 10-ти лѣтъ; съ 10-го же года—расходы и хлопоты по содержанію сада прогрессивно уменьшаются, и садъ даетъ уже не убытокъ, а чистую пользу, съ каждымъ годомъ увеличивающуюся. Посему и оцѣнка сада должна быть не розничная, для каждаго дерева, а общая (огульная), основой которой будетъ служить «сумма доходности (арендной годичной платы) сада за предшествующій передачѣ опредѣленный періодъ лѣтъ»,—какой правильнѣе опредѣлить въ 5 лѣтъ *).

Членъ причта, потрудившійся въ насажденіи сада на ввѣренной ему церк. усадьбѣ, и затратившій на это извѣстныя средства, долженъ быть гарантированъ, что при его перемѣщеніи (по его-ли прошенію, или по опредѣленію Епарх. власти), средства эти ему будетъ возвращены преемникомъ, въ собственность котораго отходитъ садъ, разумѣя плодовыя деревья, по оцѣнкѣ вышеприведенной.

Сироты священно-церковнослужителя, насадившаго садъ, или

---

*) Изъ разсмотрѣнныхъ мной, въ отношеніи такой оцѣнки, 4 торговыхъ садовъ на практикѣ выяснилось, что для обѣихъ сторонъ такой оборотъ выгоденъ: сдающій садъ за каждое дерево въ возрастѣ 14—20 лѣтъ получаетъ въ среднемъ 4 р. 40 к.—4 р. 75 к.; въ свою очередь и преемникъ, затрачивая извѣстную сумму на уплату за садъ, кромѣ гарантіи на возвратъ капитала въ будущемъ изъ средствъ своего замѣстителя, имѣетъ получать во все время пользованія садомъ частаго дохода на капиталъ 20% и выше.

онъ самъ въ заштатѣ, при нежеланіи уступить садъ преемнику на условіяхъ вышеприведенной оцѣнки удовлетворяются отведеніемъ въ ихъ пожизненное пользованіе $^1/_4$ всего сада, по количеству деревьевъ, но не по выбору послѣднихъ, а площадью къ одной сторонѣ; послѣ таковой сдѣлки, претензіи насадившаго садъ прекращаются и послѣдній отходитъ въ вѣчное пользованіе мѣстнаго причта, какъ оброчная статья въ его содержаніи.

За неимѣніемъ у преемника средствъ на единовременную уплату за садъ,—послѣдняя совершается въ разсрочку (но не болѣе какъ въ 10 лѣтъ), путемъ вычета $^1/_2$ части изъ суммы годичной доходности сада.

Споры и недоразумѣнія на почвѣ перехода сада отъ одного лица къ другому рѣшаются той-же оцѣночной комиссіей и тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ причтовыхъ постройкахъ.

Церкви с. Хоронева, Климовичскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ *Григорьевъ*.

Сборники духовныхъ пѣснопѣній, распространенные среди крестьянъ нашей епархіи.

На пастырскомъ собраніи подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана въ г. Гомелѣ между многими другими вопросами коснулись какъ-то и вопроса о томъ, что среди крестьянъ Гомельскаго, да и другихъ уѣздовъ, распространенъ обычай подъ праздники, или же и въ самые праздники собираться въ какомъ либо домѣ, преимущественно, гдѣ находится икона оброчнаго праздника, или свѣча, и пѣть такъ называемыя псальмы.

Однимъ изъ почтенныхъ членовъ собранія было высказано, что псальмы эти содержатъ нѣчто несогласное съ духомъ чистаго православія и могутъ служить переходной ступенью къ штундизму. Эта мысль была поддержана еще нѣкоторыми членами собранія, и въ заключеніе было предположено: употребленіе этихъ псальмъ

среди народа по возможности искоренять, а пріучать народъ къ пѣнію церковныхъ пѣснопѣній.

Хотя намъ раньше не приходилось близко ознакомиться съ содержаніемъ и духомъ этихъ псальмъ, но мы съ самыхъ дѣтскихъ лѣтъ и до послѣднихъ дней нашей священнической службы много разъ слышали объ этихъ любимыхъ крестьянами пѣснопѣніяхъ, а также и о томъ, что ихъ особенно уважаютъ и увлекаются ими люди часто самые почтенные и глубокорелигіозные.

Довольно строгій приговоръ по адресу этихъ псальмъ побудилъ насъ ближе ознакомиться съ ихъ содержаніемъ и свое мнѣніе высказать другимъ нашимъ собратьямъ.

Сборникъ этихъ псальмъ носитъ такое названіе: «Духовныя псальмы Православныя Греко-Россійскія Церкви, иночествующимъ усердное приношеніе». Отъ Кіевскаго Комитета духовной цензуры печатать дозволяется. Цензоръ проф. Академіи прот. І. Корольковъ. 12-ое изданіе Кіево-Печерской Лавры.

Сборникъ содержитъ 21 псальму.

1-ая псальма представляетъ акростихъ на слова: іеромонахъ Димитрій. Въ ней молитвенное воззваніе къ Господу Іисусу, Который является для воспѣвающаго спасеніемъ, очищеніемъ отъ грѣховъ и вселеніемъ въ рай. Далѣе, преблагій Іисусъ называется въ бѣдахъ помощникомъ; выражается желаніе всегда Христа въ сердцѣ имѣть. Онъ слава, радость и веселіе во вся вѣки.

2-ая. Тоже молитвенное воззваніе къ Іисусу Христу. Христосъ Спаситель называется «веселіемъ, сладостью, Богомъ и Спасомъ, Котораго всегда имамъ въ вѣрѣ. Далѣе говорится о любви къ Спасителю, какъ всѣхъ Святѣйшему. Прошеніе, чтобы Онъ положилъ въ насъ къ себѣ пламенную любовь. «Аще бы людіе Тя Христе, познали: никогда бы грѣхами Тя не прогнѣвляли».

3-ья. Упоминаніе о множествѣ грѣховъ и надежда, что отъ нихъ можетъ спасти только Богъ, высокій въ милости. Далѣе выражается намѣреніе принять на себя зракъ блуднаго сына и умо-

лять Отца Небеснаго простить грѣхи и научить жизни безпорочной.

4-ая. «Надгробные стихи Св. Димитрію, Митрополиту Ростовскому, написанные другомъ его Стефаномъ, Митрополитомъ Рязанскимъ». Въ нихъ говорится объ угрожающей всякій часъ смерти каждому человѣку. Люди призываются къ покаянію, приглашаются въ храмъ для вознoшенія прилежной молитвы къ Богу: «Всѣ вы, людіе, рыдайте, Пастыря умерша слезно поминайте».

5-ая. Сокрушеніе о безчисленныхъ грѣхахъ. Что стану дѣлать, когда придетъ Господь судить? Восплачусь горько со слезами, обращусь къ Богу Отцу, какъ обратился къ своему отцу блудный сынъ.

6-ая. Довольно близкое къ тексту и довольно удачное изложеніе въ стихахъ всего 26 псалма. Начало: «Господь Спаситель мнѣ и свѣтъ, кого я убоюся?» Конецъ: «Ты, сердце, духомъ укрѣпись о Господѣ мужайся; и бѣдствіемъ не колеблись, на Бога полагайся».

7-ая. Очень хорошее, близкое къ тексту, изложеніе въ стихахъ пѣсни: «Се женихъ грядетъ въ полунощи...»

8-ая. Призывъ человѣка удерживаться отъ мірскихъ забавъ и утѣхъ, отъ разныхъ пороковъ. Далѣе рисуется обстановка страшнаго суда: мученія грѣшниковъ и блаженство праведниковъ.

9-ая. Обращеніе къ душѣ, указаніе, что угрожаетъ ей въ будущей жизни. Призывъ къ слезной молитвѣ къ Богу и воззваніе къ Спасителю не лишить жизни вѣчной и избавить мукъ безконечныхъ.

10-ая. Изображается грѣшникъ, взирающій на царство небесное и горюющій, что онъ лишился его. Дальше указывается, за что лишился; перечисляется нарушеніе разныхъ заповѣдей и повелѣній Господнихъ: прегордая жизнь, оскорбленіе Бога, непочитаніе дней воскресныхъ, призываніе имени Божія всуе и др.

11-ая. Краткое стихотвореніе о томъ, что все въ жизни сей преходяще и непостоянно, и что нужно больше думать о будущей вѣчной жизни.

12-ая. Призываніе къ Богу, прошеніе заступленія и спасенія. Изложеніе въ стихахъ нѣкоторыхъ псаломскихъ стиховъ.

13-ая. Довольно отдаленное изложенiе въ стихахъ 37-го псалма.

14-ая. Воззванiе къ Богу о помощи въ разныхъ бѣдствiяхъ и скорбяхъ.

15-ая. Призывъ къ терпѣливому перенесенiю тяжестей жизни и утѣшенiе, что Спаситель, понесшiй тяжкiй крестъ, явится помощью и защитой.

16-ая. Видъ гроба и въ немъ лежащаго брата напоминаетъ и мою кончину и заставляетъ рыдать, чтобы рыданьемъ омыть пороки и избавиться отъ ада, а напротивъ вселиться тамъ, гдѣ вѣчная отрада—Зиждитель всѣхъ насъ Богъ.

17-ая. Смерть рѣшаетъ судьбу нашей жизни, и счастливъ тотъ, чье сердце при смерти съ Богомъ. Господь призываетъ къ посту, молитвѣ, удаленiю отъ мiра, а грѣшникъ мятется суетою.

18-ая. Думы человѣка, разорвавшаго связь съ мiромъ и его суетою и стремящагося миръ и покой душевный найти подъ кровомъ Бога —Искупителя. Храмъ славы Божiей часто бываетъ пустымъ, хотя и наполненъ молящимися. Хотя ихъ туда собрала любовь, но суета и заботы остались съ ними. Удержать отъ этого могла бы мысль о будущемъ, но соблазны жизни мѣшаютъ этому. Блаженъ, кого десница Божiя чрезъ тернистую жизнь приведетъ къ свѣту Бога.

19-ая. Суетные люди заботятся лишь о благахъ мiра сего, благодать же Божiя удерживаетъ ихъ отъ этого и побуждаетъ стремиться ко спасенiю, къ совершенству, не быть тепло-хладными къ добру. Пламенная любовь къ Господу—вотъ вѣрный путь къ совершенству. Дальше, много призывовъ къ грѣшникамъ исправляться, прибѣгать къ покаянiю.

20-ая. «Плачъ прекраснаго Iосифа». Довольно удачное изложенiе въ бѣлыхъ стихахъ всей исторiи Iосифа отъ времени продажи его братьями до прославленiя въ Египтѣ включительно.

21-ая. Старецъ Варлаамъ приходитъ изъ пустыни къ царевичу

Іоасафу и приноситъ драгоцѣнный камень. Онъ объясняетъ, что камень этотъ есть родившійся отъ Дѣвы на землѣ, а теперь пребывающій выше звѣздъ небесныхъ Христосъ Спаситель. Царевичъ увлекается проповѣдью старца и проситъ взять его съ собой въ пустыню. Старецъ говоритъ, что жизнь въ пустынѣ для него покажется тяжелой, и уходитъ отъ царевича. Царевичъ скорбитъ, выражаетъ желаніе, оставивъ царство, уйти въ пустыню; выражаетъ свою любовь къ Богу и пресладкому Іисусу.

Вотъ краткое, но точно переданное, содержаніе всѣхъ псальмъ, изложенныхъ въ стихахъ.

Во всемъ сборникѣ мы не нашли ни малѣйшей черты, которую можно было бы признать несогласной съ духомъ истинной христіанской вѣры. Въ нѣкоторыхъ изъ псальмъ такъ много глубокаго сокрушенія о грѣхахъ, такое сильное стремленіе къ Богу, такая крѣпкая надежда въ Немъ найти и утѣшеніе и спасеніе; такое мѣстами подробное изображеніе порочности людской и удаленія отъ истинно-христіанской жизни, что псальмы эти могутъ быть признаны довольно сильнымъ призывомъ къ удаленію отъ міра со всѣми его пороками и ужасами, призывомъ къ жизни монашеской созерцательной.

Намъ кажется, что этой своей стороной — слишкомъ возвышеннымъ чувствомъ при изображеніи великой порочности среди христіанъ, живущихъ въ мірѣ и по требованіямъ міра, настойчивымъ призывомъ къ отреченію отъ житейской суеты--этимъ то псальмы и привлекаютъ и воодушевляютъ нѣкоторыхъ изъ нашихъ крестьянъ, разумѣется, тѣхъ изъ нихъ, у кого еще не развилась тепло-хладность къ дѣламъ вѣры и нравственности; которые еще знаютъ, что отъ христіанина требуется чистота и святость жизни. Свойство души православнаго простолюдина стремиться къ созерцательной жизни, къ подвижничеству достаточно доказывается живучестью нашихъ многочисленныхъ монастырей. Это свойство души русскаго человѣка отмѣчено и нѣкоторыми изъ нашихъ видныхъ писателей (Достоевскій, Глѣбъ Успенскій, Лѣсковъ).

Въ поученіяхъ мы постоянно указываемъ своимъ прихожанамъ на то, что жизнь наша христіанская съ каждымъ годомъ все больше и больше уклоняется отъ тѣхъ высокихъ началъ, которыя положены Христомъ Спасителемъ въ основу насажденной Имъ св. Церкви, и которыя такъ точно выполнялись первенствующими христіанами. Мы также говоримъ о быстро растущей порочности, о страшномъ увлеченіи исключительно житейскими заботами и попеченіями и призываемъ оглянуться и обратиться ко Христу и Богу нашему.

Въ этомъ отношеніи указанныя псалмы являются только лишь пособниками въ нашемъ пастырскомъ служеніи.

Впрочемъ, въ настоящее время, когда все болѣе и болѣе разрастается среди нашихъ прихожанъ религіозный индефферентизмъ, любовь къ того рода произведеніямъ, гдѣ говорится о порочности и разложеніи нравственной жизни среди христіанскаго общества, начинаетъ также исчезать. Поэтому и разсмотренный сборникъ псальмъ находитъ уже мало почитателей. На смѣну его начинаетъ появляться среди нашихъ прихожанъ другой сборникъ духовныхъ пѣсней, о которомъ мы также желаемъ сказать нѣсколько словъ. Это—«духовныя пѣснопѣнія» священника Хрисанфа Саковича. 3-ье изданіе Почаевской Лавры.

Содержитъ этотъ сборникъ около 50 пѣсней на двунадесятые и другіе нѣкоторые праздники, нѣсколько пѣсней въ честь креста и страданій Господнихъ, Пресвятой Богородицы, свв. Ангеловъ, Апостоловъ, Іоанна Крестителя и нѣсколько другихъ. Въ довольно складныхъ и удобопонятныхъ стихахъ прежде излагается исторія праздника или жизнь Святого, а въ концѣ прибавляется молитвенное воззваніе, или прославленіе. Евангельское повѣствованіе о Воскресеніи Христа Спасителя и явленіяхъ Его изложено прекрасно. Въ разныхъ стихахъ пѣсней встрѣчается и много нравоучительныхъ мѣстъ. Всѣ стихотворенія дышатъ глубокимъ религіознымъ воодушевленіемъ. Эти духовныя пѣсни нравятся и привлекаютъ ужъ

большее число почитателей изъ нашихъ прихожанъ, и намъ думается, что дать нѣсколько этихъ сборниковъ нашему приходу было бы въ высшей степени полезно.

Это, такъ сказать, рядъ проповѣдей, изложенныхъ въ любимой народомъ стихотворной формѣ, и въ сильной степени возбуждающихъ религіозное воодушевленіе и умиленіе. Думается, что мы не должны пренебрегать возможностью подать нашимъ прихожанамъ и маленькій кусочекъ насущнаго духовнаго хлѣба.

Сборникъ этотъ, одобренный въ свое время Волынскимъ Архипастыремъ Палладіемъ, въ 1885 году одобренъ С.-Петербургской духовной цензурой.

Священникъ Николай *Леплинскій*.

ФАКТЫ И МЫСЛИ.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что пьянство величайшее зло, источникъ многихъ преступленій и червь, подтачивающій здравіе и вообще благосостояніе народное. Не даромъ, поэтому оно съ давнихъ поръ подвергнуто въ принципѣ огульному осужденію. Осудила и осуждаетъ его св. Церковь, разъясняя гибельныя послѣдствія пьянства для души и тѣла, осудила его государственная власть учрежденіемъ дорого стоющихъ попечительствъ о народной трезвости; осудили его, наконецъ, писатели—моралисты въ своихъ сочиненіяхъ. Однако что же вышло изъ этого идейняго осужденія?—Къ стыду нашему, пьянство въ деревнѣ все растетъ и растетъ. Пьютъ возмужалые и старцы, подростки и даже дѣти, пьютъ и пьютъ при каждой для того возможности. Пропиваются народныя не только заработки, но и правительственныя пособія при неурожаяхъ, какъ это недавно было въ Тульской губерніи (за годъ 1 іюля 1905 г. по 1 іюля 1906 г. пропито 6200000 р.). Всѣ старанія помѣщиковъ настроить какъ можно болѣе заводовъ для выдѣлки спирта (въ свою, конечно, пользу) не достигаютъ цѣли: правительство

дополняетъ недостающее покупкою спирта, и при томъ на громадную сумму, за границею. Дальше по-этому пути идти уже некуда.

Такіе успѣхи пьянства вызвали наконецъ противъ него борьбу и на практической почвѣ. Во всѣхъ газетахъ уже объявлялось, что одинъ изъ членовъ Государственной Думы—М. Д. Челышевъ—выступилъ ярымъ противникомъ пьянства и добился составленія по этому вопросу особой комиссіи, постановленія которой также уже оглашены. Постановленія эти однако имѣютъ лишь внѣшній характеръ, несущественны и пользы дѣлу принести не могутъ. Въ самомъ дѣлѣ, тѣ или другія ограниченія мѣста и времени продажи водки, а также емкости посуды для водки—это все такія условія, которыя при желаніи всегда можно обойти, и дѣло борьбы съ пьянствомъ отъ этого ничего не выиграетъ. Есть, правда, одно предположеніе и весьма важное—о допущеніи къ участію въ сельскихъ сходахъ при рѣшеніи дѣлъ о закрытіи винныхъ лавокъ съ правомъ рѣшающаго голоса женъ и матерей домохозяевъ,—но оно важно только въ ряду внѣшнихъ мѣръ, а само по себѣ вопроса еще не рѣшаетъ (къ нему мы еще воротися ниже).—Словомъ—какъ мѣры идейныя сами по себѣ, такъ и мѣры практическія въ своей отдѣльности не приносятъ да и не могутъ принести желанной пользы въ дѣлѣ искорененія пьянства, и это несомнѣнно потому, что порокъ пьянства самъ по себѣ не можетъ быть всецѣло отнесенъ ни къ одной изъ указанныхъ областей, а есть смѣшеніе ихъ вмѣстѣ, въ немъ участвуютъ и духовная и тѣлесная стороны человѣка. (Позволяемъ себѣ полагать, что это послѣднее положеніе не нуждается даже и въ своемъ раскрытіи). Отсюда слѣдуетъ, что и мѣры къ искорененію пьянства будутъ успѣшны только тогда, когда совмѣстно будетъ воздѣйствіе на подверженныхъ пьянству и со стороны идейной и практической, при этомъ воздѣйствіе дружное, систематичное и неослабное.

Что касается содержанія воздѣйствій или вообще мѣръ, направленныхъ противъ пьянства, то, вполнѣ признавая значеніе

существующихъ, уже вышеупомянутыхъ, мы полагали за полезное дополнить ихъ еще нижеслѣдующими.

1. Такъ называемыхъ алкоголиковъ, людей не поддающихся обычнымъ мѣрамъ исправленія въ своемъ пристрастіи къ пьянству, слѣдовало бы подвергнуть леченію, будетъ ли то леченіе терапевтическое или чрезъ внушеніе, гипнозисомъ. Затратъ для этого страшиться не слѣдуетъ: пишущему эти строки извѣстны нѣсколько фактовъ, когда ярые алкоголики, послѣ нѣсколькихъ гипнотическихъ внушеній, стали совершенно непьющими, полезными работниками, а такіе результаты можно и оплатить.

2. Только увлекающихся пьянствомъ нужно убѣдить, что пьянство зло и великое несчастіе. Создать это убѣжденіе должны: росширеніе школьнаго просвѣщенія съ его частыми чтеніями о вредѣ пьянства и особенно обильное распространеніе среди народа на ту же тему разныхъ дешевыхъ и даровыхъ книжекъ, брошюръ и листковъ.

3. Въ связи съ только что указанной мѣрой должно идти удаленіе отъ этого разряда лицъ всякаго соблазна поддаться пьянству. Сюда относится: удаленіе изъ деревень казенной продажи водки и пива и самое строгое наблюденіе за тайной продажей спиртныхъ напитковъ. Для борьбы съ послѣднимъ необходимо вышеупомянутое допущеніе активнаго участія крестьянскихъ женщинъ, женъ и матерей. Послѣдняя мѣра для искорененія тайнаго шинкарства особенно важна, такъ какъ въ деревнѣ каждая женщина знаетъ всю подноготную своего селенія и потому болѣе надежнаго сыщика въ данномъ направленіи нельзя и найти, равнымъ образомъ женщина своимъ чуткимъ сердцемъ глубже можетъ чувствовать опасность алкоголя для семьи, общества и родины. Да и вообще въ борьбѣ съ алкоголемъ крестьянская женщина могла бы принести великую пользу. Руча тельствомъ за это служатъ факты въ Америкѣ, Швеціи и Норвегіи, гдѣ именно женщины организовали многотысячные кружки для борьбы съ названнымъ врагомъ благосостоянія человѣческаго.

Всѣ эти мѣры во главѣ съ энергичною пастырскою проповѣдію при всякомъ удобномъ къ тому случаѣ должны неослабно выступить противъ общаго врага, и только тогда можно ожидать побѣды. Помоги, Боже!

Церковная библіотека.

Методическія указанія и конспекты по Закону Божію. Полный курсъ младшаго отдѣленія начальной школы. Священ. *Е. Ѳ. Сосунцова*. Изд. 2-е. Казань, 1907 г. цѣна 60 коп.

Его-же. **Конспекты уроковъ по Закону Божію.** Курсъ старшаго отдѣленія начальной школы. Казань, 1907 г., цѣна 40 к.

«Методическія указанія» автора состоятъ изъ двухъ его статей: 1) «О преподаваніи Закона Божія въ начальной школѣ» и 2) «О порядкѣ и способѣ изученія молитвъ». Содержаніе этихъ статей сводится къ слѣдующему. За первый годъ курсъ Закона Божія, указанный программою, долженъ быть преподанъ исключительно по методу концентрическому, за второй годъ должна быть пройдена по программѣ свящ. исторія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ, въ теченіе послѣдняго года, при прохожденіи катихизиса и объясненія богослуженія, законоучителю приходится практиковать припоминаніе свящ. исторіи, объяснять ранѣе выученныя молитвы и обобщать ранѣе полученныя учениками знанія; поэтому здѣсь является подходящимъ методъ совмѣстный. Особенное вниманіе обращаетъ авторъ на воспитательную сторону обученія Закону Божію. «Каждый урокъ, говоритъ онъ, долженъ сопровождаться нравственнымъ выводомъ». Безъ послѣдняго, по его мнѣнію, преподаваніе Закона Божія низводится на степень сухого заучиванія высокихъ религіозныхъ истинъ или запоминанія библейскихъ именъ и событій. Такихъ именно взглядовъ авторъ и придерживается въ своихъ «Конспектахъ».

Учебный матеріалъ перваго года раздѣленъ авторомъ на 45 уроковъ по концентрической системѣ и изложенъ съ вполнѣ до-

ступною для дѣтей простотою. Для старшаго отдѣленія учебный матеріалъ распредѣленъ на 38 уроковъ по концентрическому и частію совмѣстному методамъ; въ изложеніи замѣтно стремленіе дать объясненіямъ и разумную обоснованность. Каждый урокъ сопровождается нравственно-практическимъ выводомъ.

Для законоучителей эти книжки, во всякомъ случаѣ, не безполезны.

Безпредѣльность невѣжества и Апокалипсисъ. *Н. П. Аксакова.* СПБ., 1908 г., цѣна 30 коп.

Брошюра г. Аксакова посвящена критическому разбору много нашумѣвшей въ прошломъ 1907 г. среди нашего маловѣрующаго общества книги совершенно невѣрующаго Н. Морозова: «Откровеніе въ грозѣ и бурѣ», гдѣ содержаніе нашей христіанской святыни Апокалипсиса, на мнимо научныхъ основаніяхъ, трактуется, какъ описаніе сочетанія созвѣздій и планетъ, видѣнныхъ будто бы 30 сентября 395 г. св. Іоанномъ Златоустымъ, «соціалистомъ и революціонеромъ» (!!) своего времени.

Хотя разборъ упомянутой книги Н. Морозова и былъ помѣщенъ уже на страницахъ нашего изданія. Но никогда не лишне въ наше время имѣть по тому же вопросу и отдѣльное изданіе, чтобы удобнѣе было давать его для чтенія желающимъ.

Неодарвинизмъ и христіанство. *Эриха Васмана.* Переводъ съ нѣмецкаго С. Троицкаго. СПБ. 1907 г., цѣна 30 коп.

Брошюрка эта представляетъ собою лекціи, прочитанныя въ Берлинѣ извѣстнымъ біологомъ Э. Васманомъ. Разсматривая научныя теоріи о происхожденіи и развитіи видовъ, авторъ приходилъ къ выводу, что вся видимая природа и человѣкъ—твореніе Божіе, а истинная наука не только не противъ христіанства, но и ведетъ человѣка къ христіанству, къ Богу.

Имѣть подъ рукою такія книжки пастырю Церкви въ настоящее время прямо-таки находка, чтобы опирающихся на науку невѣрующихъ побивать ихъ же оружіемъ, наукою.

Миссіонерскій отдѣлъ.

По поводу открытаго письма католика.

Мой отвѣтъ на открытое письмо католика является нѣсколько опоздалымъ, но причина тому не во мнѣ. Дѣло въ томъ, что о существованіи такого письма я узналъ недавно и узналъ, по моему мнѣнію, путемъ страннымъ. Судя по характеру и даже по заглавію указаннаго произведенія, надо бы ожидать, что авторъ направитъ его ко мнѣ прежде всего. Но письмо пошло не по адресу, и о появленіи его я уже узналъ отъ другихъ. Въ этомъ сказался, надо полагать, обычный пріемъ католиковъ избѣгать прямой, открытой и честной борьбы. А можетъ быть, авторомъ руководило и иное побужденіе, вытекающее изъ невольнаго сознанія малоцѣнности своего произведенія, которымъ онъ оказалъ плохую, чтобы не сказать больше, услугу защищаемому имъ вѣроученію. Я не буду говорить о тонѣ и пріемахъ, какіе допускаетъ авторъ письма, которые на самый невзыскательный вкусъ должны быть названы прямо неприличными. *) Но то обстоятельство, что авторъ письма, стремясь дать ему нѣкоторую научную обоснованность, допускаетъ искаженія истины съ явнымъ расчетомъ оказать недоброе вліяніе на довѣрчивыхъ читателей, побуждаетъ меня стать на защиту истины и разсмотрѣть по существу тѣ доводы, которые приводятся имъ въ зашиту католичества.

При сужденіи о качественной цѣнности такихъ доводовъ необходимо войти прежде всего въ разсмотрѣніе тѣхъ историческихъ источниковъ или документовъ, изъ которыхъ они черпаются. Таковымъ единственнымъ источникомъ для автора является сочиненіе Н. Суворова: «Византійскій папа» (изд. Москва, 1902 г.). Мнѣ понятно недоумѣніе читателя и его неизбѣжный вопросъ: неужели

*) Не могу умолчать о томъ, что авторъ не далъ себѣ труда опознать моему ли перу принадлежитъ критикуемая имъ статья или кого-либо другого. На самомъ дѣлѣ я далъ только разрѣшеніе на ея напечатаніе, что не одно и тоже съ авторствомъ.

у католиковъ нѣтъ другихъ, болѣе авторитетныхъ, источниковъ для своего исповѣданія помимо произведенія какого-то малоизвѣстнаго католикующаго русскаго писателя? Вѣдь католичество существуетъ давно, такъ гдѣ же историческія, древнѣйшія свидѣтельства въ защиту его? Пусть же авторъ письма пойметъ, въ какое положеніе онъ ставитъ предъ читателемъ основы католическаго ученія, къ какимъ прежде всего нужно отнести защищаемое имъ главенство папы и его право верховнаго суда въ церкви, когда онъ не находитъ иного обоснованія для нихъ, кромѣ указаннаго сочиненія, которое можетъ имѣть всякое иное значеніе и достоинство, но ни какъ не историческаго документа. Въ вопросѣ такой важности, какъ папство, мы въ правѣ ожидать, что въ защиту привиллегій его, какъ ихъ понимаетъ авторъ, будутъ приведены многочисленныя историческія справки, идущіе отъ древнѣйшихъ временъ; мы хотѣли бы слышать авторитетные голоса отцовъ и учителей Церкви, какъ они, въ то время, когда церкви были еще въ соединеніи, относились къ римскому епископу, считали-ли его верховнымъ судьей церкви, единственнымъ и непогрѣшимымъ? Ничего подобнаго авторъ письма не приводитъ, да и не можетъ привести, ибо нѣтъ такихъ данныхъ, если не считать ими тѣ подложные документы въ родѣ Лжеисидоровыхъ декреталій, которые сфабрикованы post hoc, когда папство стало на ложный путь и повело за собой западныхъ христіанъ. Исторія же вселенской Церкви рисуетъ намъ картину въ высшей степени простыхъ отношеній между епископами,—чуждыхъ честолюбія и превозношенія. Тамъ всѣ епископы, какъ преемники власти апостольской, были равны, хотя, конечно, многіе изъ нихъ пользовались между своими собратьями особыми преимуществами чести или въ силу своихъ личныхъ выдающихся качествъ или въ уваженіе къ тѣмъ каѳедрамъ, какія они занимали. Такимъ между прочимъ высокимъ почтеніемъ пользовались во всемъ христіанскомъ мірѣ и римскіе епископы вслѣдствіе того, что они занимали каѳедру знаменитаго города, въ которомъ умерли и погре-

бены ап. Петръ и Павелъ. Но когда эти епископы дѣлали попытки обратить принадлежащія имъ преимущества чести въ преимущество власти и усвоить себѣ начальственное положеніе надъ епископами другихъ церквей, то они неизмѣнно встрѣчали твердый отпоръ своимъ притязаніямъ; имъ въ такихъ случаяхъ указывали на несоотвѣтствіе ихъ домогательствъ съ служеніемъ епископскимъ, какъ служеніемъ мира и любви, а не раздора и превозношенія. Такъ было въ церкви, начиная съ попытокъ римскихъ епископовъ Виктора и Стефана вплоть до раздѣленія церквей. Древняя церковная исторія не знаетъ, и католики не укажутъ ни одного такого прямого свидѣтельства, когда бы римскій епископъ явился фактически признаннымъ владыкой, главой всей вселенской Церкви. Таковымъ высшимъ рѣшителемъ дѣлъ церковныхъ признавался соборъ, коллективная, а не единоличная власть, и рѣшеніямъ собора одинаково подчинялись всѣ епископы, какое бы положеніе въ церкви они ни занимали. Теперь понятны становятся экскурсіи католическихъ писателей въ область современныхъ историческихъ изысканій. Въ нихъ, не имѣя прямого свидѣтельства древности, католичество думаетъ найти какую-либо опору для своихъ измышленій. Пусть безпристный читатель оцѣнитъ всю сомнительность такой аргументаціи!

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Благополучно возвратившись изъ С.-Петербурга въ Могилевъ вечеромъ въ среду, 7-го мая, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, въ четвергъ, 8 мая, совершилъ въ Крестовой церкви торжественное всенощное бдѣніе.

Въ пятницу, 9 мая, въ праздникъ перенесенія мощей Святителя Николая Чудотворца, Его Преосвященство, въ томъ же храмѣ совершилъ литургію и молебенъ Святителю Николаю. На литургіи прочелъ

соотвѣтствующее празднику слово Владыки ученикъ VI кл. семинаріи С. Лазаревъ.

Въ субботу, 10 мая, Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря, при пѣніи соединеннаго хора учениковъ духовной семинаріи и ученицъ женскаго духовнаго училища, торжественное всенощное бдѣніе.

Въ воскресенье, 11 мая, въ день памяти свв. Кирилла и Меѳодія, Его Преосвященство совершилъ въ томъ же храмѣ литургію и молебенъ. Проповѣдывалъ на литургіи о. ректоръ семинаріи, прот. Н. Зефировъ. Пѣлъ на литургіи тотъ же соединенный хоръ, что и на всенощномъ бдѣніи, на молебнѣ же, подъ управленіемъ протодіакона о. П. Глинскаго, было общее пѣніе всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Могилева, а также городскихъ и близъ лежащихъ къ городу церковныхъ школъ. По окончаніи богослуженія Владыка, при врученіи жезла возведенному предъ литургіей въ санъ архимандрита игумену архіерейскаго дома Николаю, сказалъ привѣтственную рѣчь, на которую о. архимандритъ отвѣтилъ благодарственною рѣчью.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По расколу.

1. Посланіе къ глаголемымъ старообрядцамъ (безпоповцамъ) по 75 к. сотня.
2, Отвѣты вопрошающему о единовѣріи. Арх. Павла по 3 к.
3. Его-же. Какія преданія подлежатъ измѣненію и какія не подлежатъ 1 коп.
4. Его-же. Была ли нужда въ исправленіи богослужебныхъ книгъ 4 коп.
5. Пастырское посланіе 3 коп.

По штундизму.

1. Д. Ив. Боголюбовъ Миссіонерскія бесѣды со штундо-баптистами 1 р. 50 коп.
2. Его-же. Противосектантскій Катехизисъ 15 коп.
3. Почему мы почитаемъ крестъ Христовъ?—80 коп. сотня.
4. Почему мы почитаемъ св. иконы?—80 коп. сотня.
5. Почему и младенцы не лишаются святаго крещенія? 80 коп. сотня.
6. Какъ учитъ св. Писаніе о св. Преданіи? 80 коп. сотня.
7. О Священствѣ 75 коп. сотня.
8. По совѣсти ли разсуждаютъ наши штундисты? 80 коп. сотня.
9. День Воскресный 75 коп. сотня.
10. Въ чемъ главный грѣхъ штундистовъ? 80 коп. сотня.

Религіозно-нравственнаго содеражнія противъ современнаго направленія.

1. Троицкіе Листки—книжечками—по 1 коп.
2. Православному юношеству 1 коп.
5. Берегись соблазна (святоч. разсказъ)—$1^1/_2$ коп.
8. Церковная свѣча—$1^1/_4$ коп.
6. Какъ намъ доказать, что мы любимъ другъ друга—$1^1/_4$ коп.
4. Родительское благословеніе—$1^1/_4$ коп.
7. Это было давно (очеркъ)—$1^1/_4$ коп.
3. Памятка прав. русск. народу о сквернословіи—$1^1/_4$ коп.
9. Земля (Смѣна временъ года)—$1^1/_4$ коп.
10. Два пути (о воспитаніи дѣтей)—$1^1/_4$ коп.
11. Два пути (о Церкви Христовой)—$1^1/_4$ коп.
12. Церковь и Государство.

Съ требованіями обращаться къ секретарю Совѣта свящ. І. Журавскому (Лютер. пер. д. соборнаго причта).

Экзаменаціонная программа

для лицъ, ищущихъ сана священника

въ Могилевской епархіи продается при редакціи Могил. Епарх. Вѣдомостей. Цѣна за экземпляръ 5 коп.

При Могилевской духовной семинаріи имѣются для продажи изданія историко статистическаго комитета

Могилевская епархія—историко-статистическое описаніе.

Томъ I; выпуски I и III.

Цѣна выпуска 50 коп. Въ непродолжительномъ времени выйдетъ II выпускъ, I-го тома.

Историко-Статистическій Комитетъ

ПО ОПИСАНІЮ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.

симъ обращается къ епархіальному духовенству съ покорнѣйшею просьбою выслать, для снятія копіи, если у кого либо нашлись бы, портреты Могилевскихъ Іерарховъ—древнихъ временъ (кромѣ Георгія Конисскаго и обоихъ Волчанскихъ) и XIX в. Преосвященныхъ: Исидора, Смарагда и Даніила?

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1908 г. 13 мая. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.